УДК 510.22

М.В.Антипов

АКСИОМАТИКА ТРИГОНОМЕТРИЧЕСКИХ ПРОСТРАНСТВ

Необъяснимо парадоксальная ситуация сложилась вокруг фундаментального познания. Давно не было открытий и заметных результатов, и напротив, удивительный переизбыток провалов и застойных тенденций. Объяснение напрямую связано с аксиомой бесконечности. Якобы невинная наука безвозвратно попадает под влияние ошибочности и недоумения. С выбранной ординарной трансцендентной точки математика начинает разрушаться с основ.

I. Тригонометрические величины

Евклидовое вещественное пространство или прямая ось $[-\infty \leq a \leq \infty]$ ввели архаическую, обычную метрику – здесь $\|a-b\| \geq 0, \forall (a, b)$. Впоследствии была изобретена угловая мера ψ, лежащая 2π радиусов на окружности. Еще с древности было невозможно поставить в познание $\mathcal{PL}$ математическое число $\pi \in \mathcal{M}^{\|\infty\|}$ в реальную структуру RS_k, т.к. невозможно поставить то, что не существует. Число π как не существует ни в вещественной структуре RS, ни в идеальной теории $Th^{\|\infty\|}$.

При стремлении к универсальности метрика должна преодолеть операции неограниченной сходимости $Op(x \to X)$, не исключая и $X = \|\infty\|$. Важный оператор в познании и математике $Op\{X\} \subset \mathcal{M}^{\|\infty\|}$ сходимости числовых множеств не имеет разницы для числа, а в реальности $\{RS_k\} \not\supset \|x\|$ других величин вообще нет.

$$(Ax,\, Euc)^{\|\infty\|}: \qquad Op\{(x \to \infty)\,,\ (x \to 0)\,,\ (x \to a)\}\,; \quad \lim_{x \not\to \infty,\, 0,\, a} \{\lim(0,a) \not\equiv (0,a)\}\,. \tag{1}$$

Все так называемые «бесконечные» пределы на самом деле не такие, они открытые или замкнутые. В математике $Op\,(x \to \infty\,,\ \infty + A \equiv \infty)$, считается открытым пределом. Но $Op\,(x \to \infty\,,\ y \to 0\,;\ y = 1/x)$, не является числом, а пределом для y берется законсервированный и замкнутый предел $y = 0$. Тем не менее, математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ постулирует открытые и замкнутые пределы (разумеется необоснованно).

Познание и математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ часто используют скользкие схемы открытых или замкнутых пределов, и вариант (1) позволяет уточнить тригонометрические величины, для всех специальных угловых чисел ψ, которые имеют особую меру.

$$Ax,\, Trg(\psi)^{\|\infty\|}: \quad Op\left\{Trg^{\mathcal{IS}}(\psi = 2\pi\,,\ 0 \leq x \leq 1\,,\ 0 \leq \psi < 2\pi)\,;\ \lim_{\not\to 1';\,1;\,\pi} 1 \not\cong 2\pi(\psi)\right\}. \tag{2}$$

Радианная мера (2) на окружности есть $\psi = 2\pi x$, $0 \leq x \leq 1$, но почему-то мера на отрезке ограничена $x \leq 1$. И при переходе от евклидовой меры к радианной не минует архимедово число π. Это величина не согласованная с евклидовыми.

Нет в реальной системе $SA \equiv SA^{RR}(\,RS,\, Realimit\,)$ бесконечных чисел, нет и величины $\|x,\, \psi,\, \pi_m\| < A_{rs}$. Эти числовые структуры не различаются в открытых или в замкнутых пределах. В структуре RS все числа совершенно ограничены.

$$RS\left\{\overset{RR}{Trg}(\psi\in[0,2\pi])\Rightarrow\left\|\psi^0_{rs}-\psi^1_{rs}\right\|)>\delta_{rs}\,;\quad \overset{RR}{Euc}(x\in[0,1])\Rightarrow\|x^0-x^1\|>\epsilon_{rs}>0\right\}. \tag{3}$$

Реальные числа, отвергнутые системой $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}\Rightarrow Ax^{\|\infty\|}$ не могут быть объектами познания, потому что они просто не существуют. Индикатор существования – только и только реальная, своя структура RS_k. Если $x=f(y)$, то $\|x\|,\|f\|<A_{rs}$, такая RS_k принадлежит к таким числам y, даже иррациональным. Например, числа $x\sqrt{2}$ в структуре $RS(2x^2)$ могут быть реальными. Но трансцендентные величины α всегда «бесконечные», то есть только когда $f(\alpha)\cong X(real)$, тогда $\|f\|=\infty$.

Реальные величины $(\psi,x)\in RS_k$ совсем иные, и обе формы (3) не имеют равномерной, центральной меры, в некогда современной математике. Не существует бесконечности, так же как бесконечного стремления к константе. После рассмотрения этого примера (3) системы $SA(RS)$, с точки зрения привычной, но негативной аксиомы $Ax^{\|\infty\|}\Rightarrow\{(Ax,\,Euc,\,Trg)^{\|\infty\|})\}$: к $(x^o\to x'\to x''\to\dots\,;\ \epsilon_n\to\epsilon_m;\psi\to 2\pi)$;

$$\forall\,x'\,:\ (x'-x^o\gg x''-x')\Rightarrow\|x\|^{\max}\neq\|\infty\|\,;\quad \|\epsilon_m\|_{m\to\infty}\ \neq 0\,;\ \pi_n\not\Rightarrow(\pi_\infty\neq\pi)\,. \tag{4}$$

Аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ грубо навязанная познанию $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, кажется нормой. Но натура человека и его знание протестует перед очевидными грубыми практическими и теоретическими ошибками. Неотвратимая глобальная катастрофа в познании исходит от аксиомы. Подойти к бесконечности нельзя, поскольку фантомов типа $INF^{\|\infty\|}$ просто нет. Не существует и алгоритм $ALG^{\|\infty\|}\subset Ax^{\|\infty\|}$ в системе $SI^{\|\infty\|}_{TT}$, ведь объекты $ALG^{\|\infty\|}$ и $\Omega^{\|\infty\|}$ принципиальные несогласованные в познании. Сходимость алгоритмических образов происходит вне бесконечности $\|\infty\|$, поскольку нелепое предположенное (4) отличается от реально несуществующего.

В реальной системе $RS_0\to RS_1$ всегда можно войти в новую базу объектов $\{\Omega[RS_0<RS_1]\}$, в новой большей системе. Но более к пределу не подойти, о нем можно забыть – ведь его просто-напросто нет. В реальной системе RS не существует бесконечного предела $\lim(x\to\infty)$, но в «чистой» математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ существует бесконечный предел(4) и недостижимый предел $\|0\|$, и даже нелепый мираж $\|\infty\|$.

Открытыми и замкнутыми пределами не исправить ошибки математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, они на месте, но трансцендентные величины α как пределы всегда недостижимые.

$$\left\{\overset{RR}{Trg}(\psi\notin\{\delta_{rs}\})\,,\ \overset{RR}{Euc}(x\notin\{\epsilon_{rs})\right\}\ but\,\mathcal{M}^{\|\infty\|}\,:\ \|x\|_{Euc}\Rightarrow x_0\,(imag)\,,\ \|\psi_\pi\|_{Trg}\not\Rightarrow\pi\,(all)\,. \tag{5}$$

Схемы сходимости $Op\,(x\to\infty)\Rightarrow(x_m-x_n=X\gg X^{\max})$ и $Op\,(x\to 0)$ не найти. Но в математике существует еще один переход к открытости и замкнутости – обращение к экстремальным x, $y=\frac{1}{x}$. Тогда x,y влитые в схему $\|0\|$ могут вступить в замкнутый предел, и потому замкнутые или открытые пределы и множества – нелепые фантазии математики – пример, открытые пределы $\lim_n\left(y=\frac{1}{2n}\neq\frac{1}{2n+1}\right)$.

В формуле (5) показано, что реальные структуры RS содержат в себе иные пределы, другого статуса $realimit$, т.е. не существующие ни замкнутыми ни открытыми. В системе $SI^{\|\infty\|}_{TT}$ евклидового пространства с реальными алгоритмами постулируют при замкнутых или открытых пределах (воображения – imag). При трансцендентных (типа π) величинах замкнутые пределы не могут существовать.

Выражения (1 – 5) формируют начальные тезисы к созданию аксиоматического пространства тригонометрических величин. Эти числа наделены специальными качествами, и математике трудно додумать «естественными, обычными» тривиальными основаниями. На самом деле, тригонометрические константы, не «простые».

Теорема 1. *В системе $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ и в фундаментальной математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ замкнутые или открытые величины схем сходимости не могут отличаться друг от друга.*

Доказательство. Страницы теории множеств в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ вводят определения замкнутых и открытых объектов. На их основе появляются теоретические разработки и достижения.Эти величины также обязательные как программа оператора сходимости к числовым пределам – как ограниченными из-за замкнутости или открытыми. И здесь появляется неувязка при схеме $Op\,(x \to \infty)\,;\ (lim \Rightarrow \|\infty\|)\,.$

Сходимость к любому числу и функциональной бесконечности, приводит к индексной бесконечности, потому является и недостижимой: $\forall f \not\to \{(f_{n\to}) \Rightarrow (n < \infty)\}\,.$

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ рассматривает любые пределы $\lim\limits_{x_n \to \infty} f(x_n)$, но она не ограничивает индексы, т.е. $n < N < \infty$. Поэтому неряшливая, но обычная формула не реализуется $Op\,(x \to 0\,,\ y \to A\,,\ z \to \infty)\,.$ Она может и должна уточнять $Op\,(t_n \to T)\,,$ где T, t произвольные величины, а $(n \to \infty)$ всегда, иначе смысл математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ будет утерян, и $\{n\}\,,\ \{t_n\}\,,\ (1,1,...,1,..._\infty)\,,\ (0,1,0,1,...,0,1,..._\infty)\,,$ и т.д., что само собой разумеется, только оператор непременно должен будет $Op\,\{n \to \infty\}\,.$

Но реальная математика $M^{\|RR\|}$ и общее познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ не могут согласиться с неудовлетворительной аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}\,.$ Они и не имеют силы даже приблизиться к феномену бесконечности. Слабые возможности человека не могут полагаться на то, чего просто нет. Никчемное познание, как и реальное $\mathcal{PL}^{\|RR\|}\,,$ не может воображаемые объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ заменить на реальные $O^{\|RR\|}\,.$ Воображенные феномены квази-бесконечности принципиально не годны для жизни. Призрачные знания $\mathcal{ZZ}^{\|\infty\|}$ произрастают ростками под тенью фундаментальных теорий.

Стационарная бесконечность $\|\infty\|$ в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ – это непререкаемый, неизменный, неотъемлемый объект, т.е. аксиома – без всяких сомнений однородная неограниченность. Также не менее популярный феномен в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ – динамическая бесконечность $INF^{\|\infty\|}\,,$ без нее не обойтись в фундаментальных знаниях $\mathcal{ZZ}^{\|\infty\|}$. Эти две разные стороны есть в теоретических и практических разработках.

Стороны познания под аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|} \supset \left\{\|\infty\|\,, INF^{\|\infty\|}\right\}$ *противопоставляют и дополняют. Но оба эфемерных феномена немыслимые, недосягаемые, необозримые, недвижимые, недееспособные, ниспровергаемые, мнимые.*

Древние философы разожгли в себе сознание $\mathcal{L}^{\|\infty\|}\,,$ а потом формулировали аксиому бесконечности $Ax^{\|\infty\|}\,.$ Разросшиеся после монстры сознания $\|\infty\|\,,\ INF^{\|\infty\|}\,,$ не угомонятся и по сей день. Но привычные жуткие иллюзорные фантомы существуют только со знаниями, особенно в огороде математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ (с отговорками). И все же не стоит забывать, что этих объектов в реальности не существует. В воображении абстракция стационарной бесконечности $\|\infty\|$ может появится только при сходимости динамической бесконечности $INF^{\|\infty\|}$, т.е. и она может существует. При двух формах бесконечности $\|\infty\|, INF^{\|\infty\|}$ между ними есть взаимодействие из-за их иллюзорности, но на самом деле они лежат далеко за горами реальности $RR, \overrightarrow{RR}$.

Аппарат схемы замкнутых и открытых объектов таится за тайными формами бесконечности $\left\{\|\infty\|, INF^{\|\infty\|}\right\}$, но от них не найти торным дорогам к реальному $PL^{\|RS\|}\left(RR, \overrightarrow{RR}\right)$ познанию, и даже к идеальному $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}\left\{Ax^{\|\infty\|}\right\}$ познанию.

Иллюзия сложных и таинственных отношений познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ открыта, и этот радикальный вопрос может разрешиться только в реальных структурах $PS^{\|RR\|}$. Замкнутые и открытые множества, объекты связанные с темами сходимости, ряды, последовательности, пределы, не могут обойти аксиому $Ax^{\|\infty\|}$. В схемах сходимости замкнутости и открытости повторяется актуальность и потенциальность. Полезные и познавательные тригонометрические величины помогают разрешить все сложные вопросы в этой путаной математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$.

Объяснение схем сходимости к пределам требует структуру $RS^{\|RR\|}$. Но система $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ желает видеть именно бесконечные пределы – замкнутыми и открытыми $\lim\limits_{x\to\infty} C^{(+)}[x]\,;\ C^{(-)}[x]$ соответственно. При этом только $\nexists\|\infty\|^{(+)}$, то есть бесконечность, не может быть замкнутой. С позиции реальности $RR \supset RS$ может ли бесконечность может быть открытой? Ответ нет – не очень сложный, – проблемный.

В евклидовой вещественной мере математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ установила любые пределы, т.е. $C^{(+)}, C^{(-)}$, несмотря на возможные числовые сходимости. При реальной величине $C \in RS^{RR}$, это число тривиальное и обычное, что не мешает ему стать $C^{(+)}$, и бесконечной сходимости не существует. Но как рассматривать число $C^{(-)}$, когда нет без бесконечной сходимости? Если константа трансцендентная α, например, $\alpha = \pi$, то $\lim\limits_{n\to\infty}(\pi_n) = \pi_\infty \equiv \pi$. На этом число не останавливается при сходимости, не зависимо от того что пределы будут замкнутыми или открытыми, $\pi^{(+)}$ или $\pi^{(-)}$.

В евклидовой оси любые даже тривиальные пределы не могут быть реализованы (даже частично): $Euc^{\|\infty\|}(x) \Rightarrow \{x = 1^{(+)}\,;\ x \neq 1^{(-)}\}$. Радианная, угольная мера $Trg^{\|\infty\|}(\psi)$ на окружении есть $\psi = 2\,\pi\,x$, $0 \le x \le 1$, и эти системы (2) связаны с помощью коэффициента $2\,\pi$, обычного трансцендентного числа. Легко найти, что почти при любой функции, аргументы $\{f, y, z\} : f(2\,\pi\,y) \neq z$, но тогда достаточно взять $f \equiv 1$, и при функции $2\,\pi\,y \neq z$, равенство $y = z = 0$ не убрать. Теперь запомним, что число π не существует из-за ложности аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Стоят и неравенства $2\,\pi\,y \neq z$ при всех ненулевых реальных аргументах $\forall(y, z)$.

Итак, величины ψ в радианах не согласованны с евклидовыми $Euc(x)$, что камнем стоит между числом π. Тогда отношение $\frac{\psi}{2\,\pi} \Rightarrow x$, и x может объявить $x^{(+)}$ или $x^{(-)}$, чего и хочет математика. Но если при тривиальном x получается $\psi \to 2\,\pi \cdot x \to C^{(?)}$, то тогда $C^{(+)} \cong \nexists$, $C^{(-)} \cong \nexists$. При трансцендентной и реальной общей сходимости $Op\,(\pi_n \to \pi_{n+1}) \cdot (1_m \to 1_{m+1}) : \{\pi_n \to \pi \equiv \pi^{(?)}\,;\ 1_m \to 1^{(?)}\}$, выходит общий ответ $1 = 1^{(+)}$, и $1^{(-)} \neq 1$ при $Euc^{\|\infty\|}(x) \cup Trg^{\|\infty\|}(\psi) \cong \nexists$. $\square$

Обыденные, практические, определенные замкнутые величины удобно закрепить для математики $M^{\|RR\|} \Rightarrow \mathcal{M}^{\|\infty\|}$, но тогда остаются без внимания открытые числа, ведь они не могут существовать без помощи аксиомы $Ax^{\|\infty\|}$. Например, если для реального $C = 1$ есть $1 = 1^{(+)} = 1^{(RR)} \in RS$, то $1^{(-)} \neq 1^{(RR)}$, $1^{(-)} \in Ax^{\|\infty\|}$. Если число трансцендентное, например, $\alpha = \pi \in Ax^{\|\infty\|}$, то эта величина ни замкнутая, ни открытая: $\pi \neq \pi^{(+)}$, $\pi \neq \pi^{(-)}$. Такая тема соприкасается с другой важной.

Теорема 2. *В системе $Ax^{\|\infty\|}$ и в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ величины всегда не согласованны, не скоординированны при общих процессах бесконечной сходимости. Ответные утверждения $\mathcal{ZN}^{\|\infty\|} \subset \nexists$ не могут избежать опасной ложности.*

Доказательство. Развитие математики (и, конечно, сознания) подразумевает мощные и разнородные структуры $RS^{RR} \Rightarrow \mathcal{IS}^{\|\infty\|}$. Эти процессы поневоле провоцируют появление разных величин и объектов для изысканий. Неодинаковые числа могут быть и не согласованными и оказываться в неожиданной структуре. Хрестоматийный пример – реальная структура $RS^{RR}(10)$ – десятичные дроби. Тогда уже число $\frac{1}{3}$ в схеме $RS^{\|RR\to\infty\|}(10)$ нуждается в расширении до десятичных бесконечных дробей. Этот пример с величиной $\frac{1}{3}$ легко возвращается в структуру $RS^{RR}(\frac{n}{m})$.

Тогда реальные структуры $RS^{RR}(\Omega_k)$ могут вести к согласованности операторов $Op_i\,(x \to y)$ для реальных y. Например, $x = \left(\sqrt{2} \in \mathcal{IS}^{\|\infty\|}\right), y = (2 \in RS)$. Но при неопровержимой бесконечной сходимости $Op\,(t_n \to A;\ A = \forall A,\ \ n \to \infty)$, появляется сходимость при $A = \infty$ или $n \to \infty$, то есть это процесс аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|} \supset \mathcal{IS}^{\|\infty\|}$. Даже древность понимала опасную неограниченность математики, и натуральные числа $\{N\}_1^{\infty}$ уже тогда махрово цвели ложностью.

Если сопоставлять математику $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и познание бесконечных множеств $Set_k^{\|\infty\|} \subset \nexists$, то этот процесс окажется бесполезен и вреден из-за его несущественности в RS.

Сначала человек обрел страх перед бесконечностью, но после преодоления комплекса невежды он небрежно учил небезупречную математику $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. С одной стороны, можно увидеть натуральные числа $n_i \in RS$ реальной структуры, и множество всех натуральных величин $\{N\}^{\|\infty\|}$, не отличными друг от друга, особенно $n_N \gg N^{\max} \notin RS^{\max}$. Еще труднее различать простые $\{P\}_0^{\|\infty\|}$, не могут и назвать $p_n > n^{\max}$. Предполагается что четные и нечетные не отличаются. Количество примеров необозримо. Но можно увидеть, математика далее обрастает «всемогуществами».

Бесконечности в численной бесконечности, в необозримости – не найти высшую математики на знаке «∞», а только нечто несуществующее. Потому в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ необходимостью стали функции последовательности $F\{X_n\}$, вдалеке от натурального ряда $\{N\}^{\|\infty\|}$. Сходимые функции $F\{X_n\}^{\|\infty\|}(t_i)$ могут привести к реальным величинам $C \in RS$, но с рядами бесконечности, и пределы установленные примерно, когда остаток $\varepsilon_n \sim a > a_{rs}$, а математика $M^{\|\infty\|}$ смело (но с ошибкой), означает $\varepsilon_n = 0$ при $n = \infty$. При ирреальных пределах $F\{X_n\}^{\|\infty\|}(t_i)$ математика не может установить итог даже с ошибками. Такой процесс может ограничиться бессмысленными значками. Особенно число трансцендентное, например, $\alpha = \pi \in Ax^{\|\infty\|}$. Ряды $F\{X_n\}$ могут оказаться с числами X_n сложными, нетривиальными, с бесконечным законом, например, такие простые величины $\{P\}^{\|\infty\|}$.

$$\left\{\frac{3}{2} - \frac{3}{4} + \frac{3}{8} - ... \pm \frac{3}{2^k}\right\} \overset{k}{\not\Rightarrow} \left[1^{(-)} \overset{?}{\neq} 1^{(+)}\right];\ \left\{1 - \frac{1}{2} + \frac{1}{3} - ... + \frac{1}{n} \sim \ln 2\right\},\ \epsilon_n = \frac{1}{n} \not\to 0;$$

$$\left\{1+\frac{1}{2^2}+...+\frac{1}{n^2}\sim\frac{\pi}{6}\right\},\ \epsilon_n=\frac{1}{n^2}\not\to 0\,;\ \left\{\frac{1}{2}+\frac{1}{3}+...+\frac{1}{p_n}\sim\ln\ln n\right\},\ \epsilon_n=\frac{1}{p_n}\not\to 0\,;$$
$$\left\{1+\frac{1}{1!}+\frac{1}{2!}+...+\frac{1}{n!}\sim e\right\},\ \epsilon_n=\frac{1}{n!}\not\to 0\,;\ \left\{1+\frac{1}{2^4}+...+\frac{1}{n^4}\sim\frac{\pi^4}{90}\right\},\ \epsilon_n=\frac{1}{n^4}\not\to 0. \tag{6}$$

Чуть выше приведены лишь некоторые из примеров, в книгах их есть намного больше, но для математики и познания лучше чтобы их было меньше. Все бесконечные последовательности – как и пределы реальные $Lm \in RS$ – только в воображении, так и ирреальные, даже трансцендентные $\left(\alpha \in \mathcal{IS}^{\|\infty\|}\right)$ обычные пределы (6).

Квадратура круга не существует. Первая теорема $Th^{\|\infty\|}$ *о ложности бесконечности.*

Давно математика установила что на окружности лежит ровно один круг, а квадрат окаймляет четыре единообразных отрезка. Идеальный круг и идеальный квадрат, они равновеликие или около того. Если в евклидовой мере Euc площадь круга радиус $R(1)$ есть $\pi = K(1)$, а квадрат сторона 2 площадь $E(2) = 4$. Если вспомнить, что число π не величина, а символ, который не может быть вычислен не то что точно, а даже с неограниченной погрешностью $\delta_n > a_{rs}$, и не близок к $3.14159...$

Не существует реальной величины $\delta_n > a_{rs} > 0$, суть которой $\left(\frac{4}{\pi} + \delta_n\right) \cdot \pi = 4$. Равенство может быть выполнено только при $\delta_n = 0$, то есть при $n = \infty$, а этого не может быть. Ответ может быть найден при реальности в структуре $Trg(\psi)$ если аргумент 2π полная окружность, но эта структура означает $(2\pi) \cong K$, и если некоторая реальная часть x, $0 \le x \le 1$, тогда $x \cdot K$ есть собственно часть окружности K, это не часть от числа $2\pi \not\to x \cdot 2\pi$, – без трансцендентности.

Итак, тригонометрические величины с мерами $Trg(\psi) \equiv Trg(x \cdot K)$ лежат в реальности, например, при $x = 0.5$, от полуокружности, – $\sin(0.5 \cdot K) = 0$, например, – $\operatorname{tg}\left(x \Rightarrow \frac{1}{12} \cdot K\right) = \frac{\sqrt{3}}{3}$, и ирреальности ответа можно убрать после квадрата, а трансцендентность скрывается под аргументом K. Это делается в только тригонометрической мере, без евклидовой меры, не согласованной $Euc(x) \ncong Trg(\psi_\pi)$.

И все же математика и познание согласны квадратуре круга, хотя ее не существует даже в аксиоме бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Но математика приспособилась к неизбежным грубым ошибкам. Тригонометрические величины с мерами ведут согласование с евклидовыми числами $\psi = 2\pi x$, но при ложности, после $\psi \ne 2\pi x$ погрешность $\delta_n > 0$. Трансцендентность α не существует и с погрешностями, – ее просто нет.

Первая теорема познания и математики $Th^{\|\infty\|}$, точная и справедливая, некогда формулировала концепцию аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, но именно с негативным ответом о ложности аксиомы. Познание многие века соглашалось с ошибками, но со временем они сконцентрировались сильнее, и положение стало непримиримым.

Тригонометрические величины не согласованные с евклидовыми числами $\alpha \ncong x$.

Радианные числа не могут существовать без математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, даже от практики. Но необходимы и обычные, реальные, вещественные, уже тривиальные величины. И все же математика хочет все больше возможностей от объектов $\Omega(n \to n' \to N)$.

$$\left\{Lm \Rightarrow \frac{1}{1\cdot 2}+\frac{1}{2\cdot 3}+\frac{1}{3\cdot 4}+...+\frac{1}{(n-1)\cdot n}=1-\frac{1}{n}=1-\epsilon_n\right\},\quad 0\ne\epsilon_n=\frac{1}{n}\not\to 0\,. \tag{7}$$

В дополнение к формулам (6) можно привести сходимости к реальной величине $A \in RS$, например, $Lm = 1 - \frac{1}{n}$, $A = 1$. При неработоспособной математике $\epsilon_n \to 0$ или имеет $n \to \infty$. Но в любой реальной структуре RS число $\epsilon_n \to \epsilon_{n_{\max}}$, хотя $n_{\max} \gg n > RS$, а точнее $nn_M \gg n_{\max}$, и сходимости нет $(nn_M < \infty)$. А в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, не в (7), просто $\epsilon_n = 0$, $n = \infty$. На самом деле нетерпимая математика топорно формирует «предел» при $N \in RS$, при этом грубо ошибаясь

$$\forall\, N \in RS, \mathcal{IS}\ : \quad \lim_{i \to N} \left\{ \frac{1}{N} \to \frac{2}{N} \to ... \to \frac{N-1}{N} \to \frac{N}{N} = 1 \right\}, \quad \lim_{RS} Op\,(i \to N)\,, \quad (8)$$

все и происходит в (7,8), а финиш это и есть реальный математический предел 1. Итак, в конце концов открытого предела нет, тем более нет и замкнутого $1^{(-)}, 1^{(+)}$. Тригонометрические величины нуждаются в более осторожной математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$.

$$\left\{ Trg(\alpha) \overset{\|\infty\|}{\Longrightarrow} \pi \right\} : \quad \pi_n \;=\; \frac{[\pi \cdot 10^n]}{10^n}\,; \quad \underset{1<k\to n<N}{realimit}\,(\pi_k) \;\Rightarrow\; \pi_n\,, \quad \epsilon_n \not\to 0\,,\ N, \pi_N \not\to \infty\,. \tag{9}$$

Для анализа рассмотрим любую трансцендентность $\alpha = \pi$, например, $\pi \equiv \pi_\infty$, а число π не существует, как и не существует π_n с любой малой погрешностью $\epsilon_n > 0$. Если $\epsilon_N \notin RS$, $\epsilon_\infty \notin \mathcal{IS}^{\|\infty\|}$, то из (9) нет сходимости к π при всех условиях. Но если нет замкнутого предела $\pi \neq \pi^{(+)}$, то нет и открытого предела $\pi^{(-)}$ не существуют. Итак, некоторые пределы (9) могут быть не замкнуты, не открыты в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. В классике $Euc(x)$ - единичный квадрат хотя граница – замкнута, но открытые границы остаются не присоединенные к пределам $Euc(1)$.

Можно трансформировать и границы замкнутой области, даже при $Euc(1)$, которая может быть предел $\frac{4}{\pi}$. Это величина трансцендентная $\alpha(\pi)$, не замкнутая, не открытая точка. Там решает человек, «исследователь», делать пределы и замкнутыми или открытыми, что происходит по его указке. Это означает, такие идеальные, бесконечные и воображенные пределы не существуют. Но все и остальные пределы фантазии, а согласованные величины – индикаторы ложности познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

В утверждениях (8,9), а всего в (6) показано, что нет сходимости к бесконечности в процессах, и нет пределов – замкнутых и открытых, открытых от ложности. $\square$

Формулы (1 – 5) навеянные темой сомнительной бесконечной сходимости к замкнутым и открытым пределам. Идеальная математика не чуть не тревожиться сомнениям. А сомнения становятся все более тяжкими, бездонными, безжалостными. Дальше математические ошибки грубее и грубее, все более приводящие к трухе. И безобидные, привычные, домашние числа являются непосредственной причиной.

Теорема 3. *В системе $SA^{RR}(RS)$, естествознания, и в реальной математике $M^{\|RR\|}(RS,\, Realimit)$ все объекты не соответствуют актуальным и потенциальным множествам, разными бы они были, безоговорочно ограниченные $\Omega^{\|RR\|} \ll \infty$.*

Доказательство. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ постулирует при сходимости открытых или замкнутых пределах в охочей невинной руке. Но эти численные лимиты только капризное воображение, они все просто не существуют, более того, не существуют и приближенные к пределам величины. Даже $Op\,(... \to \epsilon_n \to \epsilon_m \to ... \to ... \to 1)$, где идеальные концовки $\epsilon^\infty_{\max} < 1$ or $\epsilon^\infty_{\max} = 1$ не существуют. Но ирреальные пределы единицы $1^{(-)}$ не отмежеваются от реального числа $1^{(+)}$, то есть натурального.

В вырождении (7) пределы $1^{(\pm)}$ не существуют из-за $\frac{1}{n} = \epsilon_n \neq 0$, даже $\epsilon_n \not\to 0$. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ поддерживает постулат замкнутого предела (и открытого). Гораздо хуже дело обстоит с пределом (9) к величине трансцендентной $\alpha(\pi) \Rightarrow \pi_n$,

$$\pi_n = \frac{[\pi \cdot 10^n]}{10^n}\,; \quad \underset{1<k\to n<N}{realimit}\,(\pi_k) \;\Rightarrow\; \pi_n\,, \;\; \epsilon_n \not\to 0\,, \; N \not\to \infty\,, \;\; \delta_n = 10^n(\pi_n - \pi_{n-1})\,, \quad (10)$$

где δ_n десятичная цифра. Если в (10) предел $\pi = \lim \pi_n$, то есть подразумевается индекс $\lim n = N^{\max}$, и $\delta_{N^{\max}}$ последняя цифра. Но в трансцендентном числе десятичные цифры нескончаемые, среди них найдется другая цифра $\delta_{M^{\max}} \neq \delta_{N^{\max}}$ при $M^{\max} > N^{\max}$. Тогда пределы, открытый или замкнутый, не существуют при разных условиях. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ много лет формировала чудовищ, но больше реальность не желает делать необдуманные «дивные успехи» даже в дремоте познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Чудные монстры существуют давно в научной видимости – актуальные и потенциальные множества, любимчики математики. Такие же как и остальные в познании воображения существуют – пределы, точки, границы, конгломераты, объекты открытые или замкнутые, а также актуальные и потенциальные, недопустимые приближенности в реальности $\|RR\|$. К выражению (10) можно добавить такое соображение: $\forall(n \neq m) \Rightarrow \lim\limits_{i\to i'}(p_n^{-i} \neq p_m^{-i}) \Rightarrow \nexists\{0^{(-)}\} \Rightarrow \nexists\{R^{(-)}\} \Rightarrow \nexists\{\alpha^{(\pm)}\} \Rightarrow \nexists\{\pi\}$.

Тригонометрическая и евклидова меры, не согласованные $Euc(x) \ncong Trg(\psi_\pi)$, передали величинам $(x) \ncong \psi\{\pi\}$. Тем не менее, такие числа могут встречаться и в практике $Th^{\|RR\|}$ и в теории $\mathcal{TH}^{\|\infty\|}$. Но величины и меры при сходимости не праве разделяться. Числа $(x) \in Euc(x)$ в общей аксиоматике введет еще Евклид, объединив их в квадрате $x, f(x)$ при однородных разных величинах $-\infty < x_i < \infty$. Чуть позднее математики привлекут тригонометрическую меру на окружности $Trg(\psi)$. Хотя круг и окружность также входят в единичную базу, длина окружности и площадь круга зависят от трансцендентного $\pi \subset \nexists$, то есть их просто не существует. И попытки их объединения в квадрате $\{Euc(x)\,, Trg(\psi_\pi)\}$ просто несостоятельны.

Обе эти единицы: $Euc(x) \Rightarrow E(1)$ и $Trg(\psi) \Rightarrow R(1)$, [вторая мера связана с $2\,\pi$], вынуждают прибегать к согласованию мер при трансцендентности числа π. И все это не запамятовать тому, кто желательно иметь высшую математику $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Несогласованные меры обязаны $\pi_{(\psi)} \ncong 1_{(Euc)}$, потому и числа $\pi \ncong 1$, и предел не существует (и в реальности, и в теории), $\lim(\pi_n \not\to \pi_\infty = \pi)$, что нет $\lim\,(n \to \infty)$, то есть $n_{\max} \neq \infty$. В реальности есть числа $a_i \subset RS$, а в ирреальности теории $\mathcal{IS}(1,\,\pi) \subset Th^{\|\infty\|}$ всегда найдется ложность математики и познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

Только и остается единой непроглядной причиной в фундаментальности познания: аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Немного лепты есть и в тригонометрических классических разработках $Trg^{\|\infty\|}$ даже о величинах. Привычные «элементарные» тригонометрические числа на самом деле не особо тривиальные. Наконец математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ начала постулировать, что такие величины (даже и числа $\psi = \pi$) существуют, когда их просто нет в реальности. В практике спокойно есть приближение $\psi_n \cong \pi_m \in RS_k$. А численные объекты $\pi_\infty, \pi, Trg(\psi_\pi)$ невозможны: $\nexists(RS_k,\, Ax^{\|\infty\|})$. Потом войдут тригонометрические формы $Trg(\psi)$ с недоверием:

$$\pi_n = \frac{[\pi \cdot 10^n]}{10^n}\,; \;\; \sin\left(\frac{\pi}{2}\right) \neq 1^{(\pm)}\,, \; \operatorname{tg}\left(\frac{\pi}{4}\right) \neq 1\,, \; \operatorname{tg}\left(\frac{\pi}{2}\right) \neq \pm\infty\,, \; \lim_{n\to N\to\infty} \operatorname{tg}\left(\frac{\pi_n}{2}\right) \not\Rightarrow \pm\infty\,, \quad (11)$$

и невозможно ввести в любое познание (даже $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$) небылицы, например, численные π. Ведь любой функции с невообразимым аргументом просто нет, как в математике (11). Тригонометрия спокойно пишет $Trg(\pi \cdot x) = z_0$, например ($z_0 = 0,\ 0.5,\ 1,\ 3.3, ...$) Честная математика признает, когда $f(\nexists) \equiv \nexists$ только и только, а не как в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, но число $1^{(\pm)}$ не в утверждении (11). Даже представленное в познании равенство $0 \cdot \pi \equiv 0$ есть тождество. Но объект π не число, и тогда получаем иное равенство $\|0\| \cdot \|\pi\| = \|0\| \cdot \|(\nexists)\| \equiv \|(\nexists)\|$. В реальности $\|RR\|$ есть такие приближения как $\pi_n \in RS$ все вычисления в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$.

Любые объекты не соответствуют бесконечности, актуальным и потенциальным множествам, хотя могут быть разными. Но объекты ограниченны $\Omega^{\|RR\|} \ll \infty$. $\square$

Итак, все реальные структуры $\|RS_k\| < A_{rs}$ формируют ограниченные в списке всех объектов $\Omega_n(RS)$, ряды, числа, ингредиенты и индексы. Они не бесконечные, как и не трансцендентальные. Только человек, может недопустимо согласиться считать все объекты бесконечными. Алгоритмы $AGM_i \in RS_k$ все ограниченны, т.к. и все числа также реальные в структуре RS. Ограниченны приближения $\pi_n \in RS_k$, и индексы $n < N < RS_k$. Теории также должны отмахнуться от миражей $Th^{\|\infty\|}$. Тригонометрические величины, алгебраические числа, геометрические точки и все экстремальные объекты математикой обособленные, помимо просто не существуют.

В работах [1–7] подготовлены доказательства теоремы 1–3 о несогласованных величинах в мерах, о несуществующих пределах открытых и замкнутых, и о приближениях трансцендентных. Тригонометрические формы $Trg(\psi)$ как величины не существуют, но спесивая математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ отмахнулась от этого как от гнуса. Она вместе с познанием удобно считает возможным невозможное, как π. Так к школьным величинам $Trg(\pi \cdot x)$ есть приближения π_n, но после функция станет ложной.

II. Тригонометрические функции

Древняя арифметика началась с изучения треугольников и тригонометрии, и потому в круге ученые геометрии разрешили прямоугольники. Они под руками имели угловые характеристики, т.е. $Trg(\psi)$, $0 \leq \psi \leq \frac{\pi}{2}$. Эти именно такие величины нужно взять, поскольку квадратура круга не существует. Позднее математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ ввела тригонометрические функции, расширив аргументы до $(-\infty < \psi < \infty)$.

Вторая тригонометрическая бесконечная, свободная характеристика резко изменяет математическую обеспеченность в худшую сторону. Ведь невероятная ирреальная бесконечность веет ложностью. Положение в тригонометрии перешло на некоторые родственные функции $\sin(\psi), \cos(\psi), \mathrm{tg}(\psi), \mathrm{ctg}(\psi)$ и другие. Все они строго периодичные $Pd = 2\,\pi$ или $Pd = \pi$, но некоторые и неограниченны $\|Trg(\psi);\ \psi\|$.

Теорема 4. *Бесконечной объект $\Omega_0^{\|\infty\|}$ от другого бесконечного объекта $\Omega_1^{\|\infty\|}$ иногда может не существовать и при беспрекословном, безотказном процессе.*

Доказательство. Рассмотрим процесс как бесконечные пределы при математической корректности. Официальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ признало это завершенной, вечной истиной, и это при скользком утверждении. И один не раз. Выше в теореме 2 элементарный предел может выйти к ложности, тому виной только математика –

школьная и высшая. Например, $M^{\|\infty\|}$ назначила $\sin\left(\frac{\pi}{2}\right) = 1$, но есть $\sin\left(\frac{\pi}{2}\right) \neq 1$, и невозможно приблизиться к единице. Эти противоречия – заклинания в $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$.

В списке трансцендентальных величин π не только знаменитая, но и очень важная во всем познании. Важно для π и приближение (10), например, $\pi_n = \frac{[\pi\cdot 10^n]}{10^n}$, но нужно помнить – индексы n ограниченны, и сами числа π_n в реальных структурах RS, где $(RS)\ \underset{1<k\to n<N}{\underset{\sim}{realimit}}\ (\pi_k) \ \Rightarrow\ \pi_n$. Приближение будет слева $\pi_n^- = \pi_n$, и справа $\pi_n^+ = \frac{[\pi\cdot 10^n]+1}{10^n}$. Но π не существует ни в реальности, ни в аксиоме бесконечности:

$$\lim_{n\to N\to\infty} \operatorname{tg}\left(\frac{\pi_n^+}{2}\right) \not\to -\infty\,, \quad \lim_{n\to N\to\infty} \operatorname{tg}\left(\frac{\pi_n^-}{2}\right) \not\to +\infty\,, \quad \lim_{n\to N\to\infty} \operatorname{tg}\left\{\operatorname{tg}\left(\frac{\pi_n}{2}\right)\right\} \xrightarrow{???} \nexists\,. \tag{12}$$

Из утверждения (11,12) граница N указывает – до нее не дойти в реальности $\|RR\|$, но мираж ∞ стоит против традиций и аксиомы $Ax^{\|\infty\|}$. Пределы $-\infty\,, +\infty$ не могут приблизиться к ним, хотя математика с этим не согласна. Третья формула (12) не позволит успокоить всех твердолобых математиков. В ней $\operatorname{tg}(\pi_n/2) \not\to \pm\infty$ не приблизится к числу. А второй тангенс $\operatorname{tg}\{\operatorname{tg}(z)\}$ как предел не является стабильным объектом, т.е. как обычный, элементарный, математический предел не существует. Текущий момент n можно отобразить формами $\operatorname{tg}\{\operatorname{tg}(\pi_n/2)\} = \operatorname{tg}\left\{\operatorname{tg}\frac{\sin(\pi_n/2)}{\cos(\pi_n/2)}\right\} =$ $= \operatorname{tg}\left\{\operatorname{tg}\frac{\sin(\pi/2-\delta_n)}{\cos(\pi/2-\delta_n)}\right\} = \operatorname{tg}\left\{\operatorname{tg}\frac{\cos(\delta_n)}{\sin(\delta_n)}\right\} = \operatorname{tg}\left\{\sim \frac{1-\delta_n^2/2}{\delta_n-\delta_n^3/6}\right\} \approx \operatorname{tg}\left\{\frac{1}{\epsilon_n}\right\}$, где $\epsilon_n \approx \delta_n$:

$$\pi - \pi_n = \delta_n\,, \quad 0 < \frac{1}{10^{2n}} < \left(\delta_n \sim \frac{1}{2\cdot 10^n}\right) < \frac{1}{2\cdot 10^n}\,; \quad \operatorname{tg}\left(\frac{1}{\delta_n}\right) \approx \operatorname{tg}\left(\left\{\frac{1}{\delta_n\cdot\pi}\right\}\pi\right).$$

В последней формуле число $\left(\frac{1}{\delta_n}\right) \sim 2\cdot 10^n$ ограниченное, потому что оно не соответствует трансцендентальной величине π по теоремами 2 и 3. Это означает, что тангенс от остатка после делимости числа $\sim 2\cdot 10^n$ на π. Ответ станет неопределенным, но хуже всего, что его просто не существует. По утверждению (12) повторный тангенс подразумевает трансцендентальные функции $\operatorname{tg}(\psi)$, но они выказывают не соответствие аксиоме $Ax^{\|\infty\|}$ и реальности RS в качестве $\pi_n \in \|RR\|$. Бездумная (не существующая) реальная граница N, а предел (12) неопределен, и он $(\nexists)$. □

Текущая теорема не явление идеального познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, а прямо эффект иной реальности $PL^{\|RR\|}$, которую скрывает привычное познание. Не может человек привыкнуть к форме $L^{\|\infty\|}$ познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ при любом элементарном процессе, поскольку он бесконечный. Иногда человек показывает неудовлетворительность знания, но система привлекает к себе аксиому $Ax^{\|\infty\|}$ ложного познания $(\nexists)^{\|\infty\|}_{\mathcal{PL}}$.

Знания входят в систему реальности $SA^{RR}(RS)$, в естествознание, и особенно в реальную математику $M^{\|RR\|}(RS,\ Realimit)$. Все остальные должны найти свое место вне реальных структур $RS \subset \|RR\|$, но почти все исследователи считают такие сведения $\mathcal{ZN}^{\|\infty\|}$ высшими фундаментальными знания. А такие знания – мираж. Все объекты безотказно ограниченны $\Omega^{\|RR\|} \ll \infty$, и не соответствуют бесконечности, актуальным и потенциальным множествам, безалаберным сходимостям, квази-$(\aleph)$.

Величина π как трансцендентальная связана с тригонометрическими бесконечными свободными характеристиками. Простыми, тривиальными, элементарными, даже привычными числами – такой арифметикой нельзя пользоваться в школе, их нужно выделить. Другими тригонометрическими функциями $Trg\{Trg(\psi)\} \Rightarrow (?)$ изобрела математика такие фокусы, что и школьники не видали в тупиках (11, 12).

Как только вещественное численное соприкасается с тригонометрическими величинами в структурах функции, начинается необратимый процесс в качестве знания. Математика давно прошла точку идеальности, воображения и ложности познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Положение имеют некоторые родственные операции $\sin(\psi), \cos(\psi), \mathrm{tg}(\psi)$, $\mathrm{ctg}(\psi), ArcTrg(\psi, \rho)$. Такие функции перебродили во внушительный ученый багаж.

Теорема 5. *Два бесконечных предела* $\lim^{\infty}(\phi) \cup \lim^{\infty}(\varphi)$ *идут к ложности познания – и даже один реальный исходный* $Realimit^{RS}(\varrho)$ *ведет к ложности.*

Доказательство. Для продолжения изучения необходимо привести пример повторного тангенса и других тригонометрических функций в обстановке реальной структуры RS. Всемогущая математика предложит познание тангенса $\mathrm{tg}_{\pi}(\psi) \in \mathcal{IS}$ в идеальной структуре $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. В тригонометрии существует число π безупречное и в вычислениях. Но на самом деле реальные тригонометрические функции $Trg_{rs}^{\|RR\|}(\psi)$ есть только в структуре RS, а потому величины приближенные. Итак, в нашей математике, все вплоть до школы – абсолютная истина $Trg(\psi) \equiv Trg_{\pi}(\psi_{\pi}) \in \mathcal{IS}^{\|\infty\|}$.

Но число $\pi \in \mathcal{IS}^{\|\infty\|}$ представляется как-то вне процесса бесконечных рядов $Set^{\|\infty\|}$. Дело в том, что тангенс (и другие тригонометрические функции $Trg_{\pi}[\psi]$) просто не существуют, что следует из теорем 1 – 3. Помимо все такие привычные значки (и среди ∞) скорбно шествуют в идеальной математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Особенно объекты функции $\sin(\psi)$, $\mathrm{tg}(\psi)$ будут изученные в реальной структуре RS.

$$\|RS\| < N; \lim_{n \to n' \ll N} \sin_{rs}\left(2\,\pi_n \cdot x \overset{RR}{=} \psi\right) \neq \rho_x\,, \lim_{n \to n' \ll N} \left\{\mathrm{tg}_{rs}\left(\pi_n \cdot x \overset{RR}{=} \psi\right)\right\} \overset{???}{\not\Longrightarrow} \rho_x\,. \tag{13}$$

Процессы, вычисленные в реальных пределах $Realimit$, имеют границы от $n \to n'$ до верхней N. Величина x также есть в структуре RS. Поскольку $\pi_n \in RS$ и число $x \ll 10^n$, например, $|x| < \pi_n$, то тогда вычисленный синус есть ρ_x, только он приближенный по правилам к структуре RS. Если же $x \sim 10^n$, то величина синус $\sin(\psi)$ не имеет ни ничего общего с числом ρ_x. Т.е. величина синус $\sin(\psi)$ просто не существует – ни в реальности, ни в теории. Число-индекс n при резком увеличении – получает точнее приближение после увеличения величины $(x \uparrow \Rightarrow \sim \rho_{x\uparrow})$.

Тригонометрическая функция $\sin_{rs}(\psi_{\pi})$ в реальности (13) структуры RS имеет вид несколько неведомо специфический, но типичный, особенно реальный предел

$$\underset{n \to n' \ll N}{Realimit} \left\{\sin_{rs}\left(\frac{\pi_n}{2} \overset{RR}{=} \psi_{\pi}\right)\right\} = 1 - \epsilon_n\,, \quad \forall m,\, \sin_{rs}(2\pi_n \cdot m + x) \neq \sin_{rs}(x)\,,\ |\sin \pi| > 0,$$
$$(|z| > \|RS\|, \forall x)\ \left\{\sin_{rs}(z + x) \overset{RR}{=} \sin_{rs}(z)\right\}\ ; \quad \|RS\| < N, m, x\,; \quad 0 < \epsilon_n \sim \frac{1}{10^n}\,. \tag{14}$$

Все идеальные функции и величины как в примере $\sin(\pi/2) \neq 1$, не существуют. Потому и нужно ввести реальный предел $Realimit$ в первой формуле (14). И равенство невозможно найти ($\epsilon_n > 0$), т.е. сходимость не к единице, но к произвольной величине. В реальности структуры RS^{RR} не найти равенство, а в идеальности $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$

тем более. Если целое $m \geq 1$, во второй формуле видим неравенство из-за реальности $\pi_n \neq \pi$ и $\sin_{rs}(\psi) \neq \sin(\psi)$ – против выступает не только школьная арифметика. В третьей формуле (14) видим равенство, но оно является константой только вне реальной структуры $\|RS\|$, то есть где не существует такое пространство ($\nexists$). После обращения к идеальной функции тангенс (12) может перейти к реальности $\|RR\|$, для этого нужно отмести повторный тангенс $\text{tg}_{rs}(\psi)$ в утверждениях (13). После, нужно перейти в реальному пределу $Realimit$ и всем величинам структуры RS:

$$\underset{n\to n'\ll N}{Realimit}\left\{\text{tg}_{rs}\left(\frac{\pi_n}{2} \overset{RS}{=} \psi_n\right)\right\} \overset{\max}{\Longrightarrow} A^{rs}_{n'} \ll A^{rs}_N, \quad \underset{n\to n'\ll N}{Realimit}\left\{\text{tg}_{rs}\left(\pi_n \cdot x \overset{RS}{=} \psi_n\right)\right\} \overset{.?.}{\not\Longrightarrow} \rho_x\,,$$

$$\forall\, x \in RS\,, \quad 0 < \|RS\| < N,\, x\,; \quad (x \Rightarrow 10^n)\ \underset{n\to n',\ x\to x'}{Realimit}\ \left\{\text{tg}_{rs}\left(\pi_n \cdot x \overset{RS}{=} \psi_{n,\,x}\right)\right\} \overset{???}{\Longrightarrow} \nexists\,. \tag{15}$$

Первое выражение сходимости к аргументу $\pi_n/2$ ограничится индексом n и формулами $\text{tg}_{rs}(\psi)$. В итоге функция получает близкую оценку $\sim 10^{-n} \Rightarrow A^{rs}_{n'}$. В конце максимум max оценки не выше $A^{rs}_N \ll \|\infty\|$. Второе выражение в (15) число x реальное и ограниченное, и тогда даже можно получить приемлемый итог ρ_x, но только приближенный. Третья формула в (15) введет величину x, до границы 10^n или даже больше. Если $10^n \sim x > 10^n$, то аргумент $\psi_{n,\,x}$ оказывается несогласованным с произведением $\pi_n \cdot x$, и тогда весь итог неопределенный и ложный ($\nexists$).

Из выражений (14, 15) следует, что среди примеров найдутся $Trg_{rs}(0) \overset{RS}{=} 0$ только, т.е. $\left\{\sin_{rs}(0),\, \text{tg}_{rs}(0) \overset{RS}{=} 0\right\}$. В остальных примерах мы не видим равенства, хотя вычисления и приемлемые, даже стабильные. Остальные неопределенные итоги не подходят под озвученные пределы. А для пределов, сходимости, величин и функции в идеальной структуре $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$ вообще нет ни единого равенства в математической тригонометрической обстановке. Даже $\sin(0) \neq 0$ строго, $\|0\| \cdot \left\|\pi \in Ax^{\|\infty\|}\right\| \neq 0$.

Путь магистрального познания будет продолжаться в реальных структурах $\mathcal{PL}^{RS}$, но пока еще сильные позиции аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, идеального познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и безрассудной математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Потому математические постройки не сильно боятся ошибок и нелепостей. Но они безоговорочно требуют решающие изменения в безобразных обстоятельства круга познания. В тригонометрическом дворике очень не доброкачественные цветы. Тогда в идеальной структуре $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$ будет один бесконечной предел $\lim^{\|\infty\|}(\psi)$ – только в радианной мере $Trg(\psi)$, где, например, величина π приближенная, а другой не существует. Два бесконечных предела не будут согласованные. И даже один реальный $Realimit^{RS}(\varrho) \equiv \rho_o$ и не точный. $\square$

Идеальная математика столь обольстительная и любвеобильная, не может превознести тригонометрический неизмеримый порог, но ситуация заметно хуже.

Теорема 6. *Признанная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|} \subset Ax^{\|\infty\|} \subset \mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ считает успехом введение тригонометрических функций $Trg^{\|\infty\|}(\psi)$ в комплексе всех трех бесконечных независимых характеристик для формирования результатов знания.*

Доказательство. Официальная арифметика признала тригонометрические функции $Trg^{\|\infty\|}(\psi) \subset \mathcal{IS}^{\|\infty\|}$ в идеальности, хотя они подразумевают другие функции $Trg^{\|RR\|}(\phi) \subset RS$ в реальности. В структурах $RS^{\|RR\|}$ положение – цель, но потому в первую часть рассмотрим бесконечные тригонометрические характеристики.

$$1.\, Ax^{\|\infty\|} \subset \{\pi\} : \quad Trg^{\|\infty\|}(\psi_x = 2\,\pi \cdot x) \;\neq\; \rho_x\,, \quad \pi \cong \|\infty\|\,, \quad \pi \cong (\nexists)\,, \quad \pi \ncong x\,. \tag{16}$$

Например, есть тригонометрические функции $Trg^{\|\infty\|}(\psi)$, а главное $\sin^{\|\infty\|}(\psi)$ и $\mathrm{tg}^{\|\infty\|}(\psi)$. Согласно теоремам 1–3, величины в мерах $Trg(\psi)$ и $Euc(x)$ всегда не согласованны, тогда будут ирреальные числа π и реальные $x \in RS$, как в (16).

Фиксированная величина π – щедрый подарок от древней бесконтрольной математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Потом она оживила мертвую константу в сказочных знаниях. Но на деле число $\pi^{\|\infty\|}$ оставило не дохлый образ, а действующую бесконечность.

А в это время вторую бесконечную характеристику Pd в тригонометрических функциях $Trg^{\|\infty\|}(\psi)$ подговаривала бедовая математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

$$2.\, Ax^{\|\infty\|} \subset \left\{(\pi, 2\pi)Pd \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} Pd^{\|\infty\|}\right\} : \quad Trg^{\|\infty\|}(\psi_x + Pd) \overset{\mathcal{IS}}{\neq} Trg^{\|\infty\|}(\psi_x), \; \left(Pd \overset{?}{\neq} \pi, 2\,\pi\right),$$

$$\forall(\psi_x,\, m)\,,\; [-\infty \le m \le \infty]\,,\; Trg^{\|\infty\|}(\psi_x + m \cdot Pd) \overset{\mathcal{IS}}{\neq} \left|\overset{RR}{\neq}\right| Trg^{\|\infty\|}(\psi_x)\,,\; \left(\pi \overset{???}{=} \nexists\right). \tag{17}$$

Период в тригонометрических функциях $Trg^{\|\infty\|}(\psi)$ привнесет характеристику Pd как круговой процесс. Период Pd на окружности π или $2\,\pi$ незыблемый при бесконечности, т.е. величина Pd постоянная, но количество периодов будет расти до бесконечности. А помните, что сам период как π не существует даже в идеальности математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Как бесконечная периодичность она подразумевает в (17).

Третья характеристика тригонометрической функции $Trg^{\|\infty\|}(\psi_x)$ затрагивает вещественное число – аргумент x. В круге на периоде Pd величина есть $0 \le x \le 1$. Но потом аргумент меняется до $(-\infty \le x \le +\infty)$ к развитию наивной математики.

$$3.\, Ax^{\|\infty\|} \subset \left\{x \overset{RS}{\Rightarrow} \psi_x^{\|RR\|} \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} \psi_x^{\|\infty\|}\right\} : \quad Trg^{\|\infty\|}(\psi_x) \;\Rightarrow\; \forall\,(X \equiv X^{\max}),\, \left\{X + x \overset{\mathcal{IS}}{=} X\right\};$$

$$X^{\max} \cong X^{\|\infty\|} \cong \|\infty\|,\; Trg^{\|\infty\|}\left(\psi^{\|\infty\|}_{X^{\max}}\right) : \; \left\{\psi^{\|\infty\|}_{X+x} \overset{\mathcal{IS}}{=} \psi^{\|\infty\|}_{X}\right\}, \left\{(M+m)Pd \overset{\mathcal{IS}}{=} M \cdot Pd\right\}. \tag{18}$$

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не может сказать, что есть ровно одно «число» $\|\infty\|$, найдется $\|\infty\| + A = \|\infty\|$, $\forall\, A$. Математика не говорит и о том, что существует фантом $\|\infty\|$. Тогда и подразумеваются величины $X^{\max} \neq \|\infty\|$, что $X^{\max} + A = X^{\max}$. Тогда если аргумент $X \in \{X^{\max}\}$, то $X + x = X$, $(X \cong \|\infty\|;\; x \in RS)$. Если величина M большее целое число с $M \cong X \cong M^{\max}$, то верно для количество периодов Pd: $(M+m)Pd = M \cdot Pd$. Но помните, не соответствуют меры $Trg\left(\psi_\pi^{\|\infty\|}\right)$ и $Euc(X)$, поскольку первая фиксировано бесконечная (18), а идеальные равенства имеют разные математические наполнения. Если коротко, характеристики тригонометрических функций связные, но и свободные – до сколько они все иллюзорные

$$\pi \cong (\nexists) : \quad \left\{\psi_x \overset{\mathcal{IS}}{\neq} 2\,\pi \cdot x,\; x \overset{\mathcal{IS}}{\nRightarrow} \pi\right\}; \quad \left\{\psi_\pi(x + 2\,\pi \cdot k) \overset{\mathcal{IS}}{\neq} \psi_\pi(x)\right\}; \quad \left\{X + x \overset{\mathcal{IS}}{=} X\right\}, \tag{19}$$

поскольку они отталкиваются от недосягаемой точки π. Функции $Trg(\psi)$ и их свойства как бы существуют в идеальных структурах $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$, и не может быть (19). $\square$

Все математические направления $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ не существуют, и потому ли излишне это невозможное, неимоверное и ненормальное есть в $\|RR\|$?

Теорема 7. *Тригонометрические функции* $Trg^{\|\infty\|}\left(\psi_\pi^{\|\infty\|}, x\right)$ *в свои троих бесконечных характеристиках находят специальное положение и предназначение.*

Доказательство. Круговые «элементарные» закономерности $Trg^{\|\infty\|}\left(\psi_x^{\|\infty\|}\right)$ изумляют большим количеством математических возможностей, наравне с другими. Исследователи не понимают, насколько перебарщивают в фундаментальных постановках. Математика нашла со временем другие предопределенные предложения.

В математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ ученым широко известны одномерные, линейные процессы, пространства, пределы в бесконечных характеристиках. Но тригонометрические функции сооружают три орты-реперы???, и они создают такой сплав, что его разложение невозможно. Математике нельзя использовать ограниченные характеристики (даже частичные) $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, чтобы нацелиться на путь бесконечности:

$$\overset{\|\infty\|}{\mathcal{M}}\colon \left\{\pi_n \overset{RR}{\not\to} \pi,\ \pi \overset{\mathcal{IS}}{\cong} (\nexists)\right\} \xrightarrow{\mathcal{PL}} \left\{Pd_\pi^m \overset{RR}{\neq} Pd_\pi^n,\ \forall\, k\, Pd_\pi \overset{\mathcal{IS}}{=} \|\infty\|\right\} \xrightarrow{\mathcal{PL}} \left\{X^{\|\infty\|} \overset{\mathcal{IS}}{=} Pd^{\|\infty\|}\right\}. \tag{20}$$

Познание нашей математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ довольно проказничает над невинными неслыханными объектами $\Omega^{\|\infty\|}$. Под ударами пала невозможно недосягаемая величина π, (трансцендентальный объект), которая трогает бесконечность. Ведь процесса сходимости $(\pi_n \to \pi)$ нет в бесконечности $\|\infty\|$. Итог, знаки π и бесконечность $\|\infty\|$ – равнодействующие, невразумительные и невозможные объекты $\Omega(\nexists)$.

Фиксированная бесконечность π_∞ недолго была нескончаемой в периоды $Pd_\pi^{m\to n}$ до сходимости, в которой ничего не существует. Так наша математика желает награждать другую бесконечность $\pi_\infty \to Pd^{\|\infty\|}$, которая также не фиксированная Pd.

Но есть еще третья бесконечная характеристика. Она связана с пределом аргумента $X^{\|\infty\|}$. С другой стороны – свободной аргумент X отчасти связывается с периодом $k \cdot Pd^{\|\infty\|}$. Итак, все три бесконечные характеристики (20) находятся в многообразных отношения. Тригонометрическая функция $Trg(\|\infty\|)$ является излишне мощным инструментом математики: $Trg^{\|\infty\|}\left(\pi_\infty[\psi],\, Pd_{\psi,\pi}^{\|\infty\|},\, X^{\|\infty\|}[\psi,\pi]\right)$. $\square$

Тригонометрические функции $Trg^{\|\infty\|}(\psi)$ выходят на арену познания не только с превосходными результатами, но чаще всегда видят темные пятна на фоне общей математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Все четче видится начальная причина неприемлемости знания $\left\{ZN^{\|RR\|} \Rightarrow \mathcal{ZN}^{\|\infty\|}\right\}$ – аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Но надо обратиться к математическим круговым суммам $\left\{\Sigma \otimes Trg_k^{\|\infty\|}(\psi_i)\right\}$, где ситуация подчас еще хуже.

III. Тригонометрические суммы

Например, после объектов π математика становиться бесконечной, а и можно более или менее найти тригонометрические константы и функции. Твердое становление трех бесконечных характеристики смогло обеспечить разработки суммы $\Sigma(f)$.

Теорема 8. *Если тригонометрическая сумма* $\left\{\Sigma_\pi \star Trg_k^{\|\infty\|}(\psi_i)\right\}$ *оператор многих функций класса* $f^{\|\infty\|}$, *то тогда математическая* $M^{\|RR\|}$ *ложь налицо.*

Доказательство. Когда одна любая школьная «элементарная» тригонометрическая функция оказывается в комплексе бесконечных характеристик, и математика попадает на формулировку результата, то ошибка гарантирована. Например, можно видеть функцию $\mathrm{tg}(\psi)$. Все согласны $\mathrm{tg}\left\{\frac{(2k+1)\pi}{2}\right\} = ?$ (не $\pm\infty$), k целое, «число» π не существует. Кроме того $\mathrm{tg}(\infty) \equiv (\not\exists)$, и необходимо перейти к приближенным величинам $\pi_n \sim \pi$, поскольку повторный тангенс $\mathrm{tg}\{\mathrm{tg}(\pi_n/2)\} = (???) \equiv (\not\exists)$ несостоятельный. Ответ в (12) лежит из-за того, что любой индекс n показывает несообразную и различную функцию $f(n)$. Объяснение эффекта в разных ветвях функций тангенса. И тем более из $\Sigma_i \frac{a_i}{\pi^i} \not\to \pi$ не может быть таким объектом π.

Исследователям более привычна математическая структура с функциями синуса $\sin(\psi)$ и косинуса $\cos(\psi)$. Структура гармонического анализ включает в себя бесконечную сумму тригонометрических функций со всеми характеристиками.

$$S(x,[2\pi]) \overset{\mathcal{IS}}{\neq} \lim_{n\to\infty}\left\{\frac{a_0}{2} + a_1\cos(2\pi x) + b_1\sin(2\pi x) + ... + a_n\cos(2n\pi x) + b_n\sin(2n\pi x)\right\}, \tag{21}$$

где разложение на интервале $[-\pi, +\pi]$, в индексах $(n\to\infty)$ и в евклидовой мере $\{0 \Rightarrow \|\infty\|\}$. Не забываем, что есть только π_n, а идеальной π не существует. Индекс гармоники и периоды n указывают на бесконечность $n \to \|\infty\|$, хотя она и не существует. Свободный аргумент $\{x\}$ по математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ можно изменить до бесконечности, но в реальности RR^{RS} он другой. Вся формула (21) при ударах $\big(\pi,\ n[Pd_i^{RS}]\uparrow,\ x \Uparrow\big)$ оказывается только грубо приближенной, для и не в теории.

Не только бесконечные тригонометрические суммы должны увидеть не согласованные характеристики в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Это должно произойти и для $M^{\|RR\|}$. $\square$

Все математическое познание $(\mathcal{M}-\mathcal{PL})^{\|\infty\|}$ сделало много нетерпимого и якобы нужного, но особенно непростительно – все из круга бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Математическое познание и преобразования не очень грамотны и безотрадно необозримы. Математика $M^{\|RR\|}$ должна утихомирить волны воображения. Угроза познания не столько от формальности, абстрактности, а сколько от могучей бесконечности.

Теорема 9. *Единая бесконечная характеристика* $\chi^{\|\infty\|}$ *становиться непоправимой, но математика* $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ *не хочет видеть очевидное. А многие другие бесконечные* $\chi_k^{\|\infty\|}$ *– поневоле становятся тригонометрическими суммами* $Trg_n^{\|\infty\|}(\psi_i)$.

Доказательство. Если «всегда правдивая чистая» математика $(M-\mathcal{M})^{\|RR\to\infty\|}$ останавливается на всех возможностях (ясно, честных), но убирает заведомо сказочные формы. И также круговые образы всех бесконечных характеристик $\chi_k^{\|\infty\|} - \chi_k^{RR}$:

$$S_n^N(X) \overset{\mathcal{IS}}{\neq} \lim_{n,N,X^o\to\infty}\left\{\frac{a_0}{2} + \sum_{k=1}^{N} a_k\cos\left(2k\pi_n \overset{o}{X}\right) + \sum_{k=1}^{N} b_k\sin\left(2k\pi_n \overset{o}{X}\right)\right\}, \pi_n \neq \pi;\ N, \overset{o}{X}, \tag{22}$$

и рассмотрим тригонометрическую сумму $S_n^N(X^o) \neq \left\{\Sigma_\pi \star Trg_k^{\|\infty\|}(\psi_k,\ \pi_n,\ N,\ X^o)\right\}$, где в первую очередь вступит число π_n вместо идеального π, ввиду всегда есть приближение $|\pi_n - \pi| = \epsilon_n > 0$. Тогда количество гармоники будет $N \leq N(n)$ в (22), ибо

$\epsilon_n \sim 10^{-n}$, и если $X^o \sim 1$, то $|\cos, \sin(2N\pi_n)| \sim \delta_n \geq 10^{-n}$, и оценка δ_n существует при $\pi\{2N\pi_n/\pi\} = \pi\{2N(\pi+\epsilon_n)/\pi\}$. Тригонометрическая функция сводится к $\sim \pi\left\{\frac{2N\epsilon_n}{\pi}\right\} \sim \pi\left\{\frac{2N}{\pi 10^n}\right\} \approx \left(\delta_n \sim \frac{N}{10^n}\right)$. Тогда при $\delta_n \geq 1$, то есть при $N = N(n) > 10^n$ оценка суммы (22) несостоятельная. Но и при некоторой $N(n) < 10^n$ сумма S_n^N не должна иметь смысла. При $|X^0| \gg 1$, тогда при $k \sim 1$ и $k\,X^o \sim 10^n$, но также гармоники не имеют смысла, даже первой $k = 1$ для периодов $(mPd \sim 10^n)$.

Итог, форма (22) имеет очень ограниченное применение, тогда по $(n \to \pi_n)$, по периодам $2k\pi_n$, и по аргументу X^o, в реальности $\|RR\|$, также как фундамент теории $Th^{\|\infty\|}$. Принципиально нельзя улучшить теоретическую сумму (22). $\square$

Тригонометрические суммы $Trg_n^{\|\infty\|}(\psi_i)$ – не один единственный пример со всеми бесконечными характеристиками $\chi_{1,2,3}^{\|\infty\|}$. Другие разные перпендикулярные бесконечности $\left\{\Omega_x^{\|\infty\|} \otimes \Omega_y^{\|\infty\|} \otimes ... \otimes \Omega_z^{\|\infty\|}\right\}$ не могут вплестись в единую концепцию.

Теорема 10. *Единая общая бесконечная аксиоматика линейного пространства не может стать в полиэкстремальную структуру S_N из-за непротиворечивости.*

$$Ax^{\|\infty\|}: \quad S_1^{\|\infty\|}(X) \cong \bigcup^{\|\infty\|} \mathcal{B}_\alpha \overset{\ncong}{\Rrightarrow} \left\{ \overset{\|\infty\|}{\cup}_1 \mathcal{B}_\alpha(\Omega_x^{\|\infty\|}) \otimes \overset{\|\infty\|}{\cup}_2 \mathcal{B}_\beta(\Omega_y^{\|\infty\|}) \otimes \overset{\|\infty\|}{\cup}_3 \mathcal{B}_\gamma(\Omega_z^{\|\infty\|}) \right\}^{\not\exists} \tag{23}$$

Доказательство. Официальная математическая концепция $(\mathcal{M} - \mathcal{PL})^{\|\infty\|}$ подразумевает структуру борелевского множества $\mathcal{B}_\alpha{}^{\|\infty\|}$. При аксиоме бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ все объекты безграничные (по уговору) – не только множества, но пределы, ряды, сходимости, открытие и замкнутые, досягаемо необозримые и даже обозримые. Но на деле они (увы!) не бесконечные $\Omega^{\|\infty\|}$ – по общему виду всей очевидности.

Реальность $\|RR\|^{RS}$ не желает это видеть. Идеальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ не согласно, и на помощь ему торопится аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, а потом и математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Развитие познания и также реальной математики против, они якобы помогут аксиоме $Ax^{\|\infty\|}$. Покамест школьные учебники развлекаются бесконечностью и линейной борелевской структурой $\mathcal{B}_\alpha{}^{\|\infty\|}(S_1)$. Но идиллия (23) скоро заканчивается.

В форме (23) полиэкстремальная структура состоит из трех объектов $(\Omega_k^{\|\infty\|})$, но их или двое или больше. Конгломерат (конструкция) состав из объектов S_N, и иногда он один $\overset{\|\infty\|}{\cup} \mathcal{B}_\alpha(\Omega^{\|\infty\|})$, а математика давно уже учит все на свете – даже аксиоматику. Но все объекты (23) не могут соответствовать $(\Omega_x^{\|\infty\|}) \ncong (\Omega_y^{\|\infty\|})$ друг другу, то есть не могут создать общую единовременную аксиоматику – эти характеристики-объекты $(\chi_i^{\|\infty\|} - \Omega_i^{\|\infty\|})$ борющиеся миры, это междоусобица.

Бесконечные перпендикулярные характеристики $(\Omega_i^{\|\infty\|} \perp \Omega_j^{\|\infty\|})$ не могут создать единый математический мир. Ведь в разных бесконечностях невозможно увидеть превосходство. Обращение к оператору бесконечной сходимости $\Omega_x \otimes \Omega_y$ должно

$$Ax^{\|\infty\|}: \quad \bigcup^{\|\infty\|} \mathcal{B}_\alpha \otimes \mathcal{B}_\beta \overset{\cong}{\Rrightarrow} \left(\Omega_x^{\|\infty\|} \otimes \Omega_y^{\|\infty\|}\right) \overset{\cong}{\Rrightarrow} \left\{ \lim_{x \to x_o} \lim_{y \to y_o} \frac{\left\| x \overset{\alpha}{-} x_o \right\|}{\left\| y \overset{\beta}{-} y_o \right\|} \overset{\otimes}{=} \left[0 \overset{(?)}{\div} \infty \right] \equiv (\nexists) \right\}. \tag{24}$$

Свободные объекты Ω_x, Ω_y, отношением независимых пределов (при любых x_o, y_o) могут стать любым числом от нуля до бесконечности (24). Это означает, что общая аксиоматика $\mathcal{B}_\alpha \otimes \mathcal{B}_\beta$ не существует $(\nexists)$. Нет и единого предела, нет и отрытых или замкнутых множеств. Все бесконечности $\|\infty\|_k$ не могут бить в единую точку. $\square$

Стабильные неудачи на путях полиэкстремальной (не единой характеристики) аксиоматики требуют тщательного анализа. Ведь развитие математики якобы непременно требует этого. Но тогда означает, это элементарная ошибка познания $Ax^{\|\infty\|}$.

Задача всех ученых структур – сильно усложнить познание, несмотря ни на что. И тогда плохая коммерция – в общественное сознание вписанное то, чего нет. Но еще хуже, если скользкую фиктивную возможность принципиально проложить в данную реальность, хотя это и вошло в познание. Один из многих примеров – тригонометрические суммы $S_n^N(X^o)$ в обстановке трех бесконечных характеристик теорем 8, 9. Ведь и ветхая квадратура круга означает, что $\sqrt{\pi_n} \not\to \sqrt{\pi}$ (или не) существует ни чуть не лучше, не труднее на окружности длина $l_{r=x}$ находиться $2\,\pi_n \not\to 2\,\pi$.

$$Ax^{\|\infty\|} \Rightarrow \|RR\|^{RS}: \quad \lim_{n\to n'} \sin\left(\frac{\pi_n}{2}\right) \not\to 1; \quad \lim_{x\to X} \int_{-x}^{x} e^{x^{-2}} dx \not\to \lim_{n\to n'} \sqrt{\pi_n}; \quad \lim_{n\to n'} f(n) \not\to A, \tag{25}$$

но математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ истово восклицает все существующее в (25) как $\lim\limits_{n\to\infty} f(n) = A$, хотя в реальности $M^{\|RR\|}$ актуально усиление $\lim\limits_{n\to n'} f(n) \neq A$ из-за скорых ошибок.

В монографии [1] есть исследование полиэкстремальной структуры. Дело в том, что вероятностное пространство имеет нетерпимые, неотложные вопросы. Как в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ существует вероятностная модель $E\{\mathcal{E}\}$ независимо от случайности? Ведь вероятность – функция на мере $[0,\,1]$, и о случайности и слухом не слыхать. Аксиоматика Колмогорова также не обойдется случайностью, но и такая аксиоматика однобокая, неверная, ошибочная [1, 2]. Реальность RR и реальная математика $M^{\|RR\|}$ включают случайность, но без призрачной бесконечности $\|\infty\|$.

Идеальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ изобразила важный и несколько нескладный (нелогичный) оператор условной сходимости последовательности. В труде [7] показано, что этот парадоксальный оператор подтвердит ошибку аксиомы бесконечности. Здесь столкновение двух бесконечных характеристик $\left\{\Omega_{(-)}^{\|\infty\|} \perp \Omega_{(+)}^{\|\infty\|}\right\}$, при независимой сходимости после выбора алгоритма $ALG^{\|\infty\|}$ получается любой аддитивный итог.

Математическое познание как авангард храма знаний, изучал и оценивал множества объектов, и никогда человек не сомневался в своих силах. А они, силы, не безграничны, и сама математика создала место для своих сомнений. В частности, познание $\mathcal{PL}_{Tm}^{\|\infty\|}$ формирует сугубо абстрактные объекты – тригонометрические величины, функции, суммы, чтобы наградить их бесконечными характеристиками:

$$PL_{RR}^{\|\infty\|}: \sin_{n,x\to\infty} n\pi \overset{?}{\Rightarrow} \nexists, \quad \lim_{n,m,k\to\infty} \left\{ \pi_n \ncong \sin(x_m \cdot \pi_n) \ncong \sum_k Z_k \sin(x_m \cdot \pi_n) \right\} \overset{RR\star\mathcal{IS}}{\Longrightarrow} (\nexists).$$

Аксиоматика бесконечных пространств $Axiom(\Sigma_x^\infty)$ несостоятельная как в реальности $\|RR\|$, так и в теории $Th^{\|\infty\|}$. Тригонометрия лишний раз подчеркнула это.

IV. Разгром бесконечного познания

Человек, его собственное сознание, общественное познание, цивилизация поневоле начинали нервозную и жесткую борьбу с помощью реальности над неизъяснимой аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Двойственное отношение к воодушевлению микрокосму-личности и ко всему такому окружению общественное мнение не может признать важную роль аксиомы как знамени возможности, воображения и сокровенные надежды. Но научному размышлению математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и здравым сознанию, познанию $(\mathcal{L}-\mathcal{PL})^{\|\infty\|}$ стыдно уповать только на внутренние неверные ощущения.

Познание как сооружение ответственного мозга строит только реальность творческого человека. А помните также, что и мысли – все есть остальное вещественное, реальное создание. И иные вихри – миражи, сказки, выдумки, блудливые мысли.

Определение 1. *Воображение, т.е. негаданное, недопустимое, неисполнимое – создание только ирреальное. Реальность представляет иные объекты* $\Omega_k^{\|RS\|} \subset RR$.

$$\|RR\|^{RS}: \quad \Big\{ \bigcup_{k\to K} \Omega_k^{\|X \not\subset RR\|} \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} (\nexists)\,; \;\; 1 \le k \to K < \infty\,; \;\; \bigcup_{k\to K} \Omega_k^{\|X \subset RR\|} \overset{rs}{\cong} (\exists,\, RS) \Big\}. \tag{26}$$

Ученое познание не ограниченного, образованного человека $L^{\|RR\|} \subset RS$ реального сознания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ не должно сводиться до моментов необузданного воображения или глупой сказки. Иначе такие знания исследователя падают в трясину, болото. И такие «высшие» знания ведут в чистую невозможность – даже хуже в оголтелую фантазию. Ведь человек становится озабочен и только тогда видит правдоподобное.

Теперь не сомневающиеся твердыни-исследователи приспособились считать, что их воображения, мнения о невозможном – всего этого должно быть огромной мощности. И все думают с такими мыслями естественными. Но гораздо опасней человека позиция, которая полна вышеозначенного и малейшего смысла – в этой фантазии сильнее только слабости своего же мыслителя. Ведь все реальные процессы, дела, наблюдения, должны показать только это. Далее законы говорят всем только об этом. Человек не может сделать то, чего о не может, что даже и казаться $\mathcal{IS}^{(\nexists)}$.

В выражении (26) если объекты Ω_k находятся вне реальности $\|RR\|$, то такие объекты, собственно, не существуют $(\nexists)$, но по этому поводу познание не имеет четкого мнения. Наши привычные реальные объекты Ω_k человеческого познания $\mathcal{PL}^{RR}$ являются реальностью $\|RR\|$, когда они входят в структуре $RS \subset (\exists)$.

Определение 2. *Познание не может быть отвлеченным – человек может знать только то, что существует – только реальность, и ощутимые объекты.*

$$\|RR\|^{RS} \Rightarrow \mathcal{PL}^{\|RR\|}: \quad \Big\{ \bigcup_{k\to K} \Omega_k^{\|RS\|}(X) \overset{RR}{\equiv} [RS]\,; \; \Big(\bigcup_{k\to K} \Omega_k^{\|\mathcal{IS}\|}(\mathcal{X}) \supset [RS] \Big) \overset{RR}{\equiv} (\nexists) \Big\}. \tag{27}$$

Человеческое познание как важнейшая характеристика существования не может быть шуточной игрой. Но даже научное общество несколько легкомысленно относится к реальным воззрениям. Познание часто перебирает воображенные объекты.

К счастью, человек не может выбирать и трактовать – это иллюзии. Наши объекты входят только в реальность, а воображение, которого всего лишь останешься даже без дымки. Исследователь не может вызвать не существующее даже как проблему. Это вне мнения – нет небытия в реальности $\|RR\|$, и этому нет кривотолков.

Может видеть разницу выражения $(26, 27)$. Первое (26) как можно было бы выбирать мнимое и реальное в познании. А в (27) только в реальность $\Omega_k^{RS} \subset RS \subset RR$ и именно это и есть реальность $\|RR\|$. Воображенным объектам $\Omega_k^{\mathcal{IS}} \equiv (\nexists)$ нельзя быть (27) – они просто не существуют. И реальное познание отличается от того идеального познания, которое является воображенными мнимыми объектами $\Omega_k^{\mathcal{IS}}$. Натуральные знания отличаются от воображаемых только тем, что существуют.

Определение 3. *Экстремально растущей функцией и экстремально возрастающей рекуррентной функцией воображения назовем соотношения* $FF(n) = \left(n^{\cdot^{\cdot^{\cdot^{n}}}} \right\} n\Big)$;

$$FFF(n) = FF\{FFF(n-1)\}\,;\ FFF(0) = 2,\ FFF(1) = 4,\ FFF(2) = 4^{4^{256}},\ FFF(3), ... \tag{28}$$

В монографии [4] отражена идея о неопределенности завершения процесса, что вышла из изначальной аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ [1]. Все процессы таковы и вытекают из общей неоднородной характеристики, и причем даже в воображении. Ведь воображение – нетипичные и привычные занятия, процессы, результаты.

Экстремально возрастающей рекуррентной функцией воображения (28) будут соотношения из минимум всего с трех позиции $(n \to power\, n \to overpower\, n)$, и воображение с рекуррентной закономерности. Здесь по определению сверхстепеней $FF(1) = 1$, $FF(2) = 4$, $FF(3) = 3^{27}$, $FF(4) = 4^{4^{256}}$, $FF(5), ...$ в рекуррентной функции воображения $FFF(n)$ по форме (28) идет чудовищное восхождение. И число $FFF(2) = FF(4)$ когда, такую арифметику трудно найти и приобщить эту этажерку к практике. Если же число $FFF(2)$ понятно, то величина $FFF(3)$ – сверхстепень этого числа $4^{4^{256}}$ – необозрима. А что увидеть $Q > 3\,;\ FFF(Q)\,?$

Научным познанием давно разрешен вопрос большего числа в главной последовательности, натуральную величину $N^{\|\max\|}$, в аксиоме бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$.

Теорема 11. *Все однородные натуральные числа, включая максимальные величины, неоспоримо ограниченные экстремально растущей функцией* $FFF\{Q\}$.

$$SA^{RR}\left(Ax^{\|\infty\|}\right):\ \left\{1, 2, 3, ..., N^{\max};\ N^{\max} \overset{RR}{\ll} FFF(Q)\right\},\ \left[FFF\{Q\} \overset{RR}{\not\subset} Ax^{\|\infty\|}, \mathcal{M}^{\|\infty\|}\right]. \tag{29}$$

Доказательство. На всей протяженности фундаментом познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ ранее и сейчас центральным пунктом является непревзойденная аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Она несостоятельная, и это доказано в монографиях [1–7], но результаты можно усилить. Увиденное подтвердит, что решать вопрос об операторе стремления к бесконечности $\|\infty\|$. Homo $L^{\|\infty\|}$ науки с кувалдой давно приобщил желания.

На первый взгляд кажущийся незначительным, школьный или надуманный вопрос – может ли быть найдено или сформировано максимальное число. Лучше обращается к естественным и первоначальным натуральным величинам, или любым.

1. Легкомысленный и невнятный оператор $Op_1\{1,2,3,...,\infty\}$ математика считает «вполне достаточным». Есть цифры $(1,2,3)$, а их после начертан знак «∞».

2. Вторая часть, также оператор недоговоренности $Op_2(n \to n+1)$ математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ считает пути «достаточными», для достижения бесконечности $\|\infty\|$.

3. Третья часть оправдания аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ – тавтологический оператор $\overset{x\to\infty}{Op_3}[X \Rightarrow \infty]$, для доказать бесконечных объектов, безбрежных ресурсов.

Все эти, и подобные непримиримые аргументы якобы доказывают аксиому бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, даже если такая гипотеза несостоятельна (или ее просто нет).

Всегда математика приводила в порядок неприкаянные объекты бесконечности $\Omega^{\|\infty\|}$ вперед всего познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Потом использовала три оператора в численных классах, особенно в натуральных. Если положение касалось бесконечности, вполне достаточно взять ряд начальных и элементарных натуральных чисел.

Казалось, прочнее всего целые числа достижимыми до желанного предела $\|\infty\|$. Но математика сосчитала ожидаемое за данность и бесконечность уже веками шествует с человеком $L^{\|\infty\|}$ и через познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Хотя фундаментальная математика ощущает нечто неприятное, в частности, введение в однородную ось «несобственного элемента» бесконечность $\|\infty\|$. При этом несложные отношения подразумеваются«элементами». Например, $f(\infty,\infty)=(?)$, когда $(\infty\pm\infty)=(?)$, но $g(\infty,\infty)=(\exists)$, когда $(\infty\cdot\infty)=(\infty)=(a\cdot\infty)=(\infty)$. Математика не остается на месте и спокойно пишет $h(\infty,\infty,\ldots,\infty,\ldots)=(???)$ А познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ продолжает густо пачкать страницы значками (∞), которые не имеют ни малейшего смысла.

Снова вернемся к натуральными $1 \le n < N \le NN$; $NN \ne \infty, NN \ll \infty$, которые существуют и в реальности RR, и в познании данности $\mathcal{PL}^{RR} \subset RS$.

A. *В реальной, привычной ограниченности структуры $RS \subset RR$ должны провентилировать все натуральные числа $N \in RS$ как однородные и равносильные.*

Практика математики прекрасно и однозначно использует реальные числовые структуры RS с оператором $Op\,(realimit)$. В монографии [1] и других работах этот оператор задан как массив однородных натуральных величин $n \in \{N_{rs}\}$ с неопределенной верхней границей R_{rs}. Тем временем реальные операторы $Op\,(realimit)$ должны постоянно быть в системе объектов Ω_k^{RS} и адекватности познания SA.

B. *Во всех реальных ограниченных структурах $RS_k \subset RR$ натуральные числа однородные. И все ряд структуры $\{RS_k\}$ неоднороден, но все числа ограниченные.*

Все понимают, что могут существовать совсем разные реальные структуры RS_k, и обыденная математическая практика об этом знает. Однако фундаментальная математика не может преподнести исследователю теоретическое унифицированное мнение - есть одна идеальная числовая однородная структура $\mathcal{N}^{\|\infty\|}$, она же неограниченная. Но тогда структура не может стать однородной – в ней имеется «несобственный элемент» – бесконечность. То есть математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ согласна на противоположность с аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Тем точнее в системе адекватности SA числа $n \in \{N_0^{rs}\}$ неоднородные против величин $m \in \{N_1^{rs}\}$, и границы N_0^{rs}, N_1^{rs} разные. Но все числа и границы тогда становятся реальными и ограниченными.

C. *Числовая экстремальная структура воображения вводит реальный максимум в непостоянной достаточности только в аксиоме* $Ax^{\|\infty\|}$: $FFF(n) \Rightarrow \|\infty\|$.

Реальное познание $\mathcal{PL}^{RR}$ вместе с обычной математикой $\mathcal{M}^{RR}(RS)$ идут с реальными структурами RS_k. Но идеальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, высшее познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и все объекты представления $\Omega^{\|\infty\|}$ – согласны с аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, и этому противодействует сила воображения, ведь только воображение безгранично. Но в реальности $\|RR\|$ нет исключений, и воображение конечно.

D. *Все реальные структуры* $\{RS_k\}$, *в первую сторону числовые, имеют класс порядка. Слабый класс – вышеперечисленный, а сильный – структура воображения.*

На рассвете познания $\mathcal{PL}^{RS_o}$ юная математика стихийно формирует начальную структуру с натуральными числами над перечисленными объектами от множества $\{1, 2, 3, ..., N\}$, где появляются тривиальные границы $3 \leq N \leq 5, 10, 20, 100$. Человек во времена архаичной эры и даже некоторые современные племена, фиксируют множества до границы $N \sim 5 - 20$. Но математики думают, что перечисленные множества могут разрастаться до любого N, и так плодиться до (?) бесконечности.

Вычислители решили не преодолеть бесконечность $\|\infty\|$, а остановиться недалекого от порога, а для реальной возможности человек оказался слишком слаб. Поэтому математика обращается к функциям $f(n)$ над натуральными. Они позволяют расширение до несообразности, до очевидных ошибок. Важнейшую роль в познании играют функции с фактором бесконечности в области определения, в конечности и отчасти в области решений – как в случае тригонометрических функции $Trg_{rs}(\psi_\pi)$. Общая, хотя и устарелая боль познания – найти сколько большое число $N^{\to\infty}$.

E. *Числовая структура воображения реальна для нахождения максимума величины. При возрастающей рекуррентной функции* $FFF(n)$ *фиксация экстремальна.*

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ охотно напутствует аксиому $Ax^{\|\infty\|}$ на нахождение наибольшего числа в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Хуже того, наука не слишком продвинулась на пути к этому числу, ведь она даже не может поверить в успешность результата. С помощью определения 3 и экстремально числовой растущей функцией $FFF(n)$ воображения с $FFF(3)$, то есть с $Q = 3$, когда это не величины $FFF(Q)$, а знаки числа Δ_r:

$$FFF(2) = 4^{4^{256}},\ FFF(3) = FF\left(4^{4^{256}}\right);\ Q \leq 3;\ \Delta_r = FFF(Q) \lll FFF(Q{+}1)\,. \quad (30)$$

Объекты Δ_r утратили условный индекс r и порядковый номер Q, поскольку они не могут иметь числовое содержание. Если в (30) взять недлинный ряд $\{\Delta_r\}$, то

$$FFF(3) \lll ... \lll FFF(Q)\,,\ \{\Delta_r\}_1^{Q-2},\ \left[\Delta_r \overset{???}{><} \Delta_q\right].\ FFF(Q) \cong \Delta_r \neq N^{(natur)}\,. \quad (31)$$

Если даже в индексы (31), например, $r > q$ все равно Δ_r или Δ_q не могут сравнятся при всем желании. При младшем индексе $FFF(3) \neq N$ оно все равно не число:

$$FFF(3) \lll ... \lll FFF(Q) \lll \ ... \quad \lll FFF\{FFF(3)\} \lll ... \lll FFF\{FFF(Q)\} \lll$$

знаки Δ_r из (31) не величины, но все говорит $FFF\{FFF(Q)\}$ об объектах $\Delta\Delta_q$?

$$\#\ Q \geq 3;\quad \left[FFF(Q) \overset{o}{\equiv} \Delta_r \cong \|\infty\| \cong \Delta\Delta_q \overset{o}{\equiv} FFF\{FFF(Q)\}\right];\quad \|\infty\| \overset{o}{\equiv} (\nexists)\,. \quad (32)$$

При индексе Q даже при очень большом или малом, эти объекты Δ_r неотличимые друг от друга, и от фантома $\|\infty\|$. Хуже того, неотличимы и чудовищные конструкции $\Delta\Delta_q$ от $\|\infty\|$ (тем очевидно). Все эти объекты (32) не существует.

На пути к непрошенной бесконечности $\|\infty\|$ рассматриваются две параллельные числовые последовательности над экстремальными структурами воображения.

$$FFF(Q) \Rightarrow FFF(Q+1) \Rightarrow ... \diamond (\nexists) \diamond FFF\{FFF(Q)\} \Rightarrow FFF[FFF\{FFF(Q)\}] \Rightarrow ... \tag{33}$$

Первый ряд раннее рассматривается в выражении (28). Здесь при начальном индексе $Q \geq 3$ этот объект уже не является в прямой обычной математической записи, и это означает, что во всех операциях будет недостижим. Тем самым этими объекты $\Delta_r(Q)$ являются классом тлеющего существования(32, 33), то есть они не могут быть найдены в надлежащем месте. Ведь все они даже не числа – они объекты неотличимого класса $\Delta_r(Q)[\equiv], [\cong]\Delta_q(K)$, $K \geq 3$. Это же подчеркивает второй ряд (33).

Нужно видеть, что первый ряд формы (33) даже в пределе реальной ограниченности не достигает и первого объекта второго ряда. Тем самым две последовательности (33) как бы объединились (в идеале), хотя объекты $\Delta_r(Q)$ и $\Delta\Delta_q(Q)$ не находят ни единого пункта различия между ними – они не отличаются, ведь они разные значки. Кроме того, в (33) первый ряд подразумевает текущий объект $FFF(Q+K)$ с любых реальных индексов K, но $K \ll FFF(Q)$ по определению этим операнд $FFF(Q)$ не взять с операциями. Тогда $FFF(Q+K) \ll FFF\{FFF(Q)\}$ с под знаком $(\nexists)$.

F. *Если реальность установила наибольшую величину, и кажется, что больше числа быть не может. Но проходит время и является претендент, еще большее.*

В первый раз это заключение относиться к глобальной формуле (29) и к ограниченной экстремально растущей функции $FFF\{Q\}$. Все реальные числовые операторы имеют верхнюю границу $N^{\max}(RS)$ в реальной структуре RS. Не забываем, что по аксиоме $Ax^{\|\infty\|}$ любой неуловимый оператор $Op\,(1,2,3,...,\infty)$ подразумевает предел бесконечности $\|\infty\|$. Ведь официальное мнение математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ – элементарная иллюзия. Уже функции $FFF\{Q\}$ являются согласованными с $(\nexists)$. $\square$

Итог, натуральной бесконечности $\mathcal{N}^{\|\infty\|}$ не существует. Бесконечность числовая не может быть неопределенной – от $FFF(Q)... \to ...FFF\{FFF(Q)\} \to ...$. Поскольку эти интервалы не существуют, но они и также согласованные с понятием $(\nexists \equiv \infty)$.

В работах [1–12] существует обширное доказательство несостоятельности аксиомы бесконечности. В этом заключается определенное противоречие, поскольку оно направлено на то, чего не существует. Привычный $Op\,(n \to \infty)$ оператор сходимости «существует» предел. В теории математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ формируются и бесконечные множества. Но довольно примитивный алгоритм введет к необъяснимым значкам ∞, $f(\infty)$, $\aleph$, $2^{\aleph}$. В отрицании этих объектов, оператор $FFF(Q)$ в форме $FFF\{FFF(Q)\}$ не алгоритм, а рекуррентный путь к $(\|\infty\| \equiv \nexists)$, не существует.

Математика по праву должна начертить это утверждение как первую теорему реального познания. Разгром аксиомы $Ax^{\|\infty\|}$ и бесконечности $\|\infty\|$ отграничивает реальные структуры RS системы $SA(RS)$ знаний $\mathcal{ZZ}^{RR}$. Все натуральные числа $\mathcal{N}^{RR} \ll FFF(Q)$ ограничиваются экстремально растущей функцией при $Q \geq 3$. В этом существо принципа ограниченности PR в реальности познания

$\mathcal{PL}^{RR}$. И реальное и теоретическое ограничение аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ – следствие математической однородности всех величин $n \in RS_k^{\|RR\|}$. Несовместимое и несуразное свойство «числа» бесконечности $(\sim \infty)$, ведь таковых просто нет.

Теорема 11 имеет крайне важное значение в познании $\mathcal{PL}$, не только для реальности $\mathcal{PL}^{RR}$, математики $\mathcal{M}^{RR} \subset RS$, но и в идеальной теории $Th^{\|\infty\|} \subset Ax^{\|\infty\|}$.

Теорема 12. *Все без исключения математические объекты* $\Omega^{\|\infty\|}$ *актуальные и потенциальные конструкции бесконечности не существуют* $(\nexists) \subset \|RR\|$.

$$SA^{RR}\left(\mathcal{M}^{\|\infty\|}\right):\ \left\{\Omega^{\|\infty\|}\left(\|\infty\|,\, INF_{\mathcal{IS}}^{\|\infty\|}\right) \overset{RR}{\subset} (\nexists)\right\},\ \left[\left\|\Psi_k^{\|\infty\|},\, \alpha^{(\infty)},\, Op_n^{\|\infty\|}\right\| \overset{RR}{\gg} \|R_{rs}^{\pm}\|\right]. \tag{34}$$

Доказательство. Множество натуральных чисел $\{\mathcal{N}\} \subset \mathcal{M}$ является обычным объектом математики, причем в реальности $\mathcal{M}^{\|RR\|}$. Гораздо больше это касается математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, ведь она переполнена величинами класса бесконечности и аксиомы $Ax^{\|\infty\|}$. Бесконечные натуральные числа $\{\mathcal{N}\}^{\|\infty\|}$ не существуют, как актуальные, так и потенциальные. Тогда любые величины, заброшенные в невозможность, то есть в окрестность числовой бесконечности $C^{\|\infty\|}$, могут привести к жутким неприятностям в познании. Математика в недоумении, что за феномен $\|\infty\|$, в конце сходимости? Пусть дана функция $G(n)$, растущая на классе натуральных чисел.

$$\left\{G(n) \overset{RR}{\Longrightarrow} G(n+1)\right\} \overset{RR}{\Rightarrow} \left\{\lim_{i \to m}\left[G(n+1) \overset{|\cdot|}{-} i\right] \not\Rightarrow G(n)\right\}:\ \left[\min_n G(n), G(n+1)\right] = R_{rs}^{\pm}. \tag{35}$$

Тогда при $G(n+1)$ если не сделать перечисление до $G(n)$, то эта меньшая граница интервала $[G(n),\, G(n+1)]$ несуществующего интервала $R_{rs}^{\pm}$. Се новый факт (35). Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ стремится к новой форме $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ и к неведомым границам.

1. Все математические непреложные, привычные, формальные и подразумеваемые знаки «∞», даже не касаются реальных знаний – невозможные объекты $\Omega^{\|\infty\|}$. Они должны сменятся на временные пороги интервала $R_{rs}^{\pm}$. Например, популярный оператор $Op\,(n \to \infty)$ нельзя смешивать с формой $Op\,(n \to R_{rs}^{\pm} \cong [G_n, G_{n+1}])$.

2. Логика бесконечности $\mathcal{LG}^{\|\infty\|}$ – авангардный отряд математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и слава познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ со времен Аристотеля. И тогда логика хотела (и хочет до сих пор) взять объекты $\Omega_i^{\|\infty\|}$ в теорию нашу бесконечность как утверждения $Lg^{\|\infty\|}(\Omega_i)$. Но логика не питает радужных надежд. Реальность RR и реальное познание $\mathcal{PL}^{RR}$ строго соответствуют друг другу. Однако между идеальными объектами $\Omega_i^{\|\infty\|}$ и логикой утверждения $\mathcal{LG}^{\|\infty\|}$ нет соответствующей нити как образования несуществования. Кроме того, полиэкстремальная напряженная аксиоматика $\mathcal{AXT}^{\|\infty\|}$ салютует веником разных ошибок, познание их видит, это вполне излишне в RR.

3. Теории $\{Th^{\|\infty\|}\}$ – махровая организаторская вотчина познания и причина структурной аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Но как аксиома, так и знания $\mathcal{ZZ}^{\|\infty\|}$, делают все исключительно не для реального познания $\mathcal{PL}^{RR}$, а как раз напротив, поскольку нельзя отразить невозможность и несуществование даже в идеальных построениях $(\nexists) \cong \mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Ведь не найти и в теориях числовые интервалы $R_{rs}^{\pm}$.

4. Математические методы в идеальном познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ в первой части спокойно

рассматривали бесконечные объекты $\Omega_k^{\|\infty\|}$ и преобразования $\mathcal{ZN}^{\|\infty\|}$. Тем временем, не элементарные методы математики давно считались чуть не гадливыми, и это мнение только усиливается. Парадокс познании между реальностью и возможностью сама математика считает позволительным и разумным. В частности, не только все теории $\{Th^{\|\infty\|}\}$ и фундаментальные методы $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не видят неудовлетворительные стороны в аксиоме бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Современность видит, что развитие познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ доходит до того, что ухитряется уклониться от правдивости прямых и грубых ошибок в аксиоме [1–12]. В методах часто свои объекты сравнивают $\left\|\Omega_{\mathcal{IS}}^{\|\infty\|} - \Omega_{RS}^{\|R^{\pm}\|}\right\|_{RR} > \varepsilon(R^{\pm}) \neq 0$ с погрешностью в интервале $R_{rs}^{\pm}$. Но тогда бесконечные методы условно (от забывчивости) смешиваются с бытием и идеализмом $\mathcal{IS}$.

5. Реальность (объекты существования), т.е. $\left\{\Omega_k^{\|RR\|}\right\}$, напоминают о себе с некоторых эпох как познание до формы $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Этот момент развития познания считается важнейшим, высшем и финишным, а математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ первая объясняет его аксиомой. Но куда деть неудовлетворительные объявления об объектах $\Omega^{\|\infty\|}$, а тогда о бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$? И все это не сможет перебрать даже интервал $R_{rs}^{\pm}$.

6. Математическое искушение, числовое и внутреннее наваждение встречается довольно часто в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Этот бесконечный оператор сходимости $Op\,(x \to \alpha)$ к любой выбранной величине α – к целой, вещественной, бесконечной, иррациональной, трансцендентной. Аргумент оператора x, соответствует процессу – обязательному бесконечному недостижимую пределу, который не существует. Тем с самым сходимость являет даже к реальным константам, например, к единице. Но надо обратить внимание, что предел не видит совпадения с неожидаемым числом $\lim\limits_{n \to n'} \not\to 1$. Конечно, $x \not\to \infty$ только идиллия. При трансцендентной величине α предел – фантазия $\lim\limits_{n\to\infty} \alpha_n \neq \alpha$, потому бесконечность $x \neq \infty$, оттого числа α – индикаторы не существования. А сходимость не существует, потому ничего нет вне интервала $R_{rs}^{\pm}$.

7. Человек $L^{\|\infty\|} \subset \mathcal{WW}^{\|\infty\|}$ и его познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ с незапамятных времен пытался найти такие невозможные пределы, преодолевающие любые препятствия. И добился успеха – даже нашел пределы до не существующих объектов. Пределы манят в одушевленное будущее, где математика приготовит блестящие результаты в исследовательском цирке. Но пределы $\lim\limits_{n\to\infty} \Omega^{\|n\|} \Rightarrow \Omega^{\|\infty\|} \neq \Omega^{\|\mathcal{IS}\|}(\|\infty\|)$ сами бесконечные, и потому охотно хотят в бесконечность. Тем с самым желание математики против реальности, а пределы достижимы только после условно договора. Если число $a \in RS$, то предел $realimit\, a_n \sim a$. Но если $a \notin RS$, то $\lim a_n \neq a$. И как можно зафиксировать предел $\lim \pi_n(?)$, ведь он не π, потому $\pi_\infty \neq \pi$. Нетривиальные пределы (например, $\{1, 1, 1, ..., 1_\infty\} = 1$) всегда содержат ядро бесконечности $Op\,(\lim) \equiv \lim(Ax^{\|\infty\|})$, и тогда все такие пределы как бесконечные операторы $Op^{\|\infty\|}(\lim)$ не существуют. И они лежат также вне интервала $R_{rs}^{\pm}$.

Познание придумало большую науку, а она нашла фантомы математики, некоторые из них ужасны. Анализ многих данных фантазий-вымыслов лежит около бесконечности. Таких конструкции просто не существуют. Можно рассмотреть важный и показательный пример – тригонометрические величины, функции суммы $\{Trg(\psi)\}$ в области математической невозможности. Все математические объекты $\Omega^{\|\infty\|}$, бесконечности как актуальные $\|\infty\|$ так и потенциальные $INF_{\mathcal{IS}}^{\|\infty\|}$, не существуют $(\nexists) \subset \|RR\|$, операторы $\left\|\Psi_k^{\|\infty\|}, \alpha^{(\infty)}, Op_n^{\|\infty\|}\right\|$, вне интервала $\|R_{rs}^{\pm}\|$ в (34). $\square$

На базе теоремы 11 реальная математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ дала принципиальное ограничение натуральным числам $\mathcal{N}^{\max}$ сверху. Но уже во многих работах [1–11] дана оценка чудовищным ошибкам аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Теорема 12 поддержала идею ограниченности натуральных рядов и вообще всех математических бесконечных объектов $\Omega_k^{\|\infty\|}$. Но гораздо больше смогла реальность $\mathcal{M}^{\|RR\|}$, т.е. нашла установку фиксировать численные границы от невозможности $(\neq RR)$ до несуществования $(\nexists)$.

Теорема 13. *Ограниченность реальности в общности конечного познания указывает на пороге формирования недостижимые числовые пути к константам.*

$$SA^{\|RR\|}\left(\mathcal{PL}^{RS}\right):\ \left\{\mathcal{N}^{RR} \overset{RR}{\ll} FFF(Q),\, Q \ll N^{RS};\ FFF[FFF(Q)] \overset{\mathcal{IS}}{\cong} FFF(Q) \overset{RR}{\ncong} N\right\}. \tag{36}$$

Доказательство. Это утверждение функционирует сугубо в неидеальных структурах $\mathcal{IS}$. Конечно, имеется и не бесконечная система с аксиомой $Ax^{\|\infty\|}$. Здесь будет рассмотрена реальная система SA в реальном познании $\mathcal{PL}^{RS}$, причем с естественным ограничением при формулах (30–33). Практические ограниченные натуральные числа $\mathcal{N}^{RR}$ не могут приблизиться к $FFF(Q)$, которые являются лишь путями к числам, и уже при $Q \ll N^{RS}$, например, $Q \overset{<}{\sim} 10$. Для подтверждения (36) нельзя сопоставлять $FFF[FFF(Q)] \overset{RS}{\cong} FFF(Q)$, но только можно в $\mathcal{IS}$. В обычной реальности RR нельзя сопоставлять знаки $FFF(Q)$ и числа $N \subset RS$. Они не сопоставимы друг с другом, ведь это совсем разные образования $RS \neq \mathcal{IS}$.

Все здесь рассматриваемые объекты и оценки $\{FFF(Q)\}:\ \|RR\| \cong FFF(1) = 4$,

$$(\exists)_{RR} \cong FFF(2) = 4^{4^{256}} = A,\ (\nexists)_{RR} \cong FFF(3) = FF\left(4^{4^{256}}\right) = FF(A) = \left(A^{\cdot^{\cdot^{\cdot^{A}}}}\right\}A\Big),$$
$$(\nexists)_{\|RR \Rightarrow \mathcal{IS}\|} \cong FFF(4) = FF\{FFF(3)\},\quad (\nexists)^{\star}_{\|\mathcal{IS}\|} \cong FFF(5) = FF\{FFF(4)\},\ \ldots \tag{37}$$

Если объект $FFF(1) \cong \|RR\|$ явственный (4). Но уже $[FFF(2) = A]$ – объект, существующий не во всех реальных структурах, и поэтому он реальный объект класса $(\exists)_{RR} \subset RS$. Ведь число $4^{4^{256}}$ не во всех структурах (даже реальных) найдет свое место. Следующий объект $FFF(3) = FF(A)$ – важный порог от возможности к несуществованию $(\nexists)_{RR}$, хотя и в реальности. Это сверхстепенная суперпозиция от числа A, но $FFF(3)$ уже не число, а объект класса $(\nexists)_{RR}$ несуществования в структуре RS. Объект $FFF(4)$ – тем более класса несуществования, но уже в переходной структуре: $(\nexists)_{\|RR \Rightarrow \mathcal{IS}\|}$. И наконец, объект $FFF(5)$ – класса несуществования в идеальной структуре $(\nexists)^{\star}_{\|\mathcal{IS}\|}$. Последующие $FFF(Q)$, $Q > 5$ также являются объектами усиленного класса несуществования $(\nexists)^{\star}_{\|\mathcal{IS}\|}$, в соответствии с (37).

Если $FFF(Q) \overset{\subset}{\cong} (\nexists)^{\star}_{\|\mathcal{IS}\|}$, то имеет $FFF(Q) + A \overset{\mathcal{IS}}{\cong} FFF(Q) + B \overset{\subset}{\cong} (\nexists)^{\star}_{\|\mathcal{IS}\|}$ при любых A, B. Это утверждение хорошо знает математика, когда $\infty + A \equiv \infty$. А ведь из (37) и идеальной математики следует $\left\{FFF(Q) \overset{\mathcal{IS}}{\cong} \|\infty\|\right\} \overset{\subset}{\cong} (\nexists)^{\star}_{\|\mathcal{IS}\|}$. Выше указывалось, что в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ есть сходимость $(\lim x \to 1)$, причем единица может открытая $1^{(-)} \neq 1$ и замкнутая $1^{(+)} = 1$. Тогда означает, что есть открытый $\lim(\frac{1}{1-[x\to 1]}) \to \infty \neq \infty^{(-)}$ и замкнутый $\frac{1}{0} \equiv \infty \equiv \infty^{(+)}$ пределы. Но открытая и замкнутая бесконечности не могут ухватить разность $\infty^{(-)}\,[?]\,\infty^{(+)}$, как и $\lim_n \left\{\pi_n^{(-)}\,[?]\,\pi_n^{(+)}\right\}$. Оттого не существуют открытые и замкнутые пределы, ряды, объекты, значит, и нет бесконечности. Хуже того, по доктрине системы $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ сходимость может только быть на принципиально достигнутых численных множествах. Но $FFF^{(-1)}(Q+I) \gg 0$, $FFF(Q+J) \ll \infty$ не числа, и они не достигнутые. $\square$

Последняя теорема показывает, что не все даже натуральные $\mathcal{N}^{\|\infty\|} \cong (\nexists)$, а некоторая (очень большая) часть числовой оси $\mathcal{N}_{(Q)} > FFF(Q)$, ведет в невозможность $\{\mathcal{N}\}_{FFF(Q)}^{\infty} \cong (\nexists)_{\|\mathcal{IS}\|}^{\star}$, т.е. такая часть не существует (против мнения математики). Если $\{1,2,3,...,N\} = \{n\}_1^N$ ряд натуральных до $N \sim FFF(Q)$, приблизительно. Но $N+1(\cong)N$; $(N+1 \equiv N)$, то мы видим N «несобственный элемент», оттого $FFF(Q) \cong (\nexists)_{\|\mathcal{IS}\|}^{\star}$. Это вопрос уместен, поскольку объект $\{n\}_1^{\infty}$ – вариант всех натуральных, и всех их свойств. Эти соответствия применимы не всегда.

Гипотеза о бесконечности $\{\mathcal{N}\}_1^{\|\infty\|}$ натурального ряда не может обойтись без неприятностей. И переход к интервалу $\|R_{rs}^{\pm}\|$ и к объектам $FFF(Q)$ класса натуральных несуществования не меняет итог. Математические свойства резко меняются на пути к границам «конечности» числа, и это вызывает недоумение. Если задано некоторое экстремальное множество, то почему его пополнение от любого элемента не меняется? Например, если задано скромное множество четных $\{2n\}_1^{\infty}$, то оно не меняется после пополнения элементов $(2N)$ или $(2N-1)$, поскольку выполняется $[\{2n\}_1^{\infty}] \cup \{(2N);(2N-1)\} = \{2n\}_1^{\infty}$. Далее вспомним экстремальное свойство объектов $FFF(Q)$ и их ограждения от любой операций, происходит явление $\forall g\,:\, g\{FFF(Q)\} \cong (\nexists)_{\|\mathcal{IS}\|}^{\star}$, что повторяет путь феномена $\|\infty\|$. Эти величины не изменяют числовые свойства на оси – ведь они вышли за границу невозможности.

Теорема 14. *Все объекты реальности* $\{\Omega^{\|RR\|}\}$ *включены в образования познания* $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ *и они остро выступают против несуществования ирреальной аксиомы* $Ax^{\|\infty\|}$

$$SA^{RR}:\ \left\|\mathcal{M},\,\mathcal{PHYS},\,\mathcal{PHIL};\,Lg,\,\mathcal{PL},\,\Omega,\,\mathcal{N}^c,\,Md,\,Img \overset{\subseteq}{\cong} SA\right\|_{RR}^{(\infty)} \overset{RR}{\ll} \|R_{rs}^{\pm}, FFF(Q)\|. \tag{38}$$

Доказательство. Математика единственная и первая нашла дорогу к бесконечности, если не считать робкие поползновения юной философии. Далее математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ именующаяся не философией, нашла аксиому $Ax^{\|\infty\|}$. Но математика не решила проблему, а изобрела знак ∞, за которым можно найти только марево. Математике оставила себе только силу воображения, что она якобы бесконечна. Это мечта, фантазия, необузданное желание, все что угодно, но только не реальность. В работах [1–7] и несколько выше доказана неправда нашей математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$.

Взять пример аксиому $Ax^{\|\infty\|}$, которую исследователи пели хором, чтобы есть бесконечность $\|\infty\|$! А вся шушера познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ зашлась криком, доказывая немощность последователей. Математики согласно решили, они во власти величин и аксиомы $Ax^{\|\infty\|}$. Ведь если они имеют любое $\forall\, n \subset \|\infty\|$ или $(x \to \infty)$. Но это не так!

1. Не могли величины быть абсолютно любыми. Как и все познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, даже

теоретическое $Th^{\|RR\to\infty\|}$, не ограниченное и численное воображение $\mathcal{W}^{(RR\to\infty)} < A$.

2. Если математика доказывает ограниченность всех числовых классов, то все познание можно считать ограниченным. Натуральные величины $\mathcal{N}$ – индикатор.

3. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ решает, что существуют (где ?) все натуральные числа $\mathcal{N}_1^{\|\infty\|}$ до бесконечности. Но у такого мнения нет ничего кроме жаркого желания.

4. До некоторой степени тривиальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ считает, что может вычислить любую функцию $G(n)$, пусть она неограниченная и рекуррентная. Но нет.

5. Такая функция $FFF(Q)$ существует, максимальная, рекордно экстремальная в условиях реального воображения. Но это не числовая функция, а схема, путь.

Собственно, здесь обозначенная функция $FFF(Q)$ только для $Q \leq 2$, а при аргументе $Q \geq 3$ это не функция, а трудный рекуррентный путь. Совсем сложным, невыразимым путь становится при схеме $FFF\{FFF(Q)\}$, но она равносильная схеме $FFF(Q)$. Тем самым все эти объекты $FFF(Q)$ являются не числами, а пунктирами несуществования. И тогда формируется путь несуществования воображения $\mathcal{W}^{RR}$.

Выше реальная математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ представлена доказательством воображенных объектов в числовом классе несуществования. Тогда и все остальные образования тем более ограниченны. Конечно, в первой части нужно понять ограниченную математику $\mathcal{M}$, физику $\mathcal{PHYS}$ и философию $\mathcal{PHIL}$. Далее в стороне не осталась Lg и все объекты Ω со всем познанием $\mathcal{PL}$. Ограниченными остались разные величины $\mathcal{N}^c$ (какими и были всегда). Ограниченны и все методы познания Md, ограниченно воображение Img согласно реальности, чему противится невменяемая математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Ограниченны и сами границы $\|R^{\pm}_{rs},\, FFF(Q)\|$, все такого же класса несуществования (38). Напомним, что даже сами знаменитые значки «бесконечность» и «∞» ограниченны, поскольку за ними ничего нет. Конечно, понятие аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ и все следующие за ней объекты $\{\Omega^{\|\infty\|}\}$ – не существуют. $\square$

После обсуждения натуральных величин, о которых математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ решает о простых $\{P\}_0^{\|\infty\|}$ как «также бесконечных». Но простые и натуральные несходные.

Теорема 15. *Конечных формул простых* $\{P\} \Rightarrow [p_i = G(n)]$ *и составных* $\{H\} \Rightarrow \left[\mathcal{N}_2^n \setminus \{P\}_{(\leq i)}\right]$ *не существует. Перечисленные простых меньше* $FFF(2)$.

$$G \equiv \left\{G(n) \overset{RR}{=} p_i\right\}; \quad H \equiv \left\{H(m) \overset{RR}{=} h_j\,;\ \mathcal{N}_2^M \setminus P_0^N \overset{RR}{=} H_2^M\right\}; \quad \left\{(G,\, H) \overset{RR}{\cong} (\nexists)\right\}. \tag{39}$$

Доказательство. Натуральные величины $\mathcal{N}^{NN}$ являются ограниченными объектами $FFF(Q)$, а численную оценку количества простых в ряде $\{1 \div FFF(3)\}$ нельзя вычислить. Перечислить простые числа $\{P\}$ до границы $FFF(2) = 4^{4^{256}}$ современная математика $M^{RR} \Rightarrow \left\{\mathcal{M}^{\|\infty\|} \subset SI_{TT}^{\|\infty\|}\right\}$ не может и не сможет достигнуть никогда.

Не так уж просты эти простые. А математики давно подразумевают, что нет простой формулы простых чисел. Действительно, доказательство в [7]. Пусть дано $\{p_i\}_0^n$, и тогда $\{h_j\} = \{\mathcal{N}\}_2^M \setminus \{p_i\}_0^n$, простые и составные как величины в этих элементарных, параллельных формулах. Рассмотрим знаменитое решето Эратосфена, и в натуральных до M простое большее $p_n \leq M$. На массиве простых $2 \leq p_n \leq M$ фиксировали данные текущие законы для простых, и в интервале $[M+1,\, N^2]$ составные стали формироваться на базе этих законов простых. Тем в рассматриваемом интервале $[M+1,\, N^2]$ выбираются составные, и тогда они отрицают прежние простые $2 \le p_n \le M$ и прежние законы. Ведь выбираются составные из натуральных $\{\mathcal{N}\}_{M+1}^{M^2} \setminus \{h_j\} \cdot \{p_i\}_0^n$ на каждом этапе, и на каждом шаге отрицаются прежние массивы простых. Итак, на каждом шаге простые обретают все новые законы, также как и составные. Законы простых и составных нарастают на каждом шаге, и потому эти законы не конечны, т.е. конечная функция простых и текущих величин $f(n) = p_k$ не существует. Натуральное $FFF(2)$ вполне реально. Но $[FFF(2) = 4^{4^{256}}] / \ln(4^{4^{256}})$ оценка. А $FFF(3) / \ln FFF(3)$ не число – даже не оценивает простых $\{P\}_0^n$.

$$SA \supset \{\mathcal{N}\}^{RR}: \quad \{P\}_0^n = 2, 3, ..., p_n\,, \quad \{H\}_1^k = 4, 6, 8, 9, ..., h_k\,, \quad \{\mathcal{N}\}_1^{N_0} = \{P\} \cup \{H\}\,;$$

$$\{\mathcal{N}\}_{N_0+1}^{N_1} \setminus \{H\}_{\overline{p\,[0 \div n_0]}} = \{P\}_{n_0+1}^{n_1}\,; \overset{\{P\}}{\Longrightarrow} \{\mathcal{N}\}_{N_1+1}^{N_2} \setminus \{H\}_{\overline{p\,[0 \div n_1]}} = \{P\}_{n_1+1}^{n_2}\,; \overset{\{P\}}{\Longrightarrow}$$

$$\{\mathcal{N}\}_{N_2+1}^{N_3} \setminus \{H\}_{\overline{p\,[0 \div n_2]}} = \{P\}_{n_2+1}^{n_3}\,; \overset{\{P\}}{\Longrightarrow} ... \overset{\{P\}}{\Longrightarrow} \{\mathcal{N}\}_{N_k+1}^{N_{(k+1)}} \setminus \{H\}_{\overline{p\,[0 \div n_k]}} = \{P\}_{n_k+1}^{n_{(k+1)}}\,, \ ... \tag{40}$$

Показана схема Эратосфена с ядром шагов после отрицания прежних законов простых – входивших в ряд составных. Итогом являются новые простые со свежими законами (40). Т.е. отрицающие законы (и простые) $\overline{p\,[0 \div n_k]} \Rightarrow P\,[n_k + 1 \div n_{k+1}]$ сформированы в новом массиве. Самое важное, что новые простые не могут иметь прежние законы (40). Решето Эратосфена – естественный алгоритм, который для выхода не только простых, но и составных. Поэтому конечных функций простых $\{P\}$ и составных $\{H\}$ не существуют. После этого мощной математике смешно рассуждать о бесконечных натуральных $\{\mathcal{N}\}_1^{\|\infty\|}$. Перечисленных простых (и в реальной теории) много меньше $FFF(2)$, а оценки количества простых $FFF(3)$ нет.

В выражении (40) переменны границы массива натуральных $\{\mathcal{N}\}_{N_k+1}^{N_{(k+1)}}$ для нахождения простых и составных. В трафаретной схеме обычно границы $[N,\, N^2]$. Конечно, верхняя граница не может быть больше N^2, но она может быть меньше, например, $2N$, и даже еще меньше. А зачем менять интервалы натуральных, ведь сами простые на месте? При прежнем интервале $[N,\, N^2]$ количество простых $\frac{N^2-N}{\ln(N^2-N)}$ много большее базовых $\frac{N}{\ln(N)}$. Тогда, если выявляются отклонения в распределении простых, они не могут появляются в малочисленных базовых. В формуле (40) такое предостережение снимается. В выражении (39) нет конечных функций $\{P,\, H\}$. $\square$

В математике $\mathcal{M}^{\|RR \to \infty\|}$, науке и в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ институт простого числа имеет важнее значение, особенно в теории, при тесной связи с натуральными $\mathcal{N}^{\max}$.

Следствие 1. *Не существуют функция $G(n)$ только с простыми величинами $G(n) = p_i$, $p_i \in \{P\}$, и тривиальная функция $H(m)$ во всеми составными числами $H(m) = h_j \in \{H\}$, при обычных знаках с арифметическими множителями.*

$$G \equiv G(\forall\, n) \ne \left\{G(n) \overset{\mathcal{M}}{=} p_i\right\}; \quad H \equiv H(\forall\, m) \ne \left\{H(m) \overset{\mathcal{M}}{=} h_j = h_j^a \cdot h_j^b\,,\ (h_j^a,\, h_j^b \ne 1)\right\}. \tag{41}$$

Например, числа $\frac{n(n+1)}{2}$ нетривиально составные, но тривиальная обычная функция $F(n) = 2n^2 + 1$ существует при всех текущих $n \le 1$ фиксирует и простые, и составные. Если $H(n)$ с некоторого $n = n_0$, $m > n_0$ все $H(m)$ составные, но такой функции не существует. Если же такая функция составных величин $H(m)$ нашлась, то она была бы класса бесконечных законов, и кроме того, также и функция простых величин $P(n)$ нашлась бы. Итак, конечная функция $F(n)$ не находится ни на классе простых, ни составных. Даже функция $F(p_n) \not\equiv p_n$, как текущего аргумента, не исключение. Например, функция $2p_n + 1$ не простых и не составных. Конечно, функция p_A, не любая $A = f(n)$, не подходит для самой функции p_A конечной, поскольку она входит в класс $\{P\}$, т.е. она в списке бесконечных законов $\mathcal{ZN}^{\|\infty\|}$.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ пробует ряд функцию $G(n)$ на простоту, но заканчивается неудачей. Даже некоторые очевидные бесконечные схемы, например, $G(n) = n! + 1$ или $G(n) = 2 \cdot 3 \cdot ... \cdot p_n + 1$, не оказались простыми. Это заключается в том, сила утверждения 15 о простоте функций превосходит свою границу. Функция составных $H(m)$ представляет меньше интереса, хотя она и в одной упряжке с простыми $P(n)$. Главное, простых функциях $\{P\}$ и составных $\{H\}$ величин (41) не существуют. □

Хорошо известная загадка–задача найти большее простое число. Если полное (потенциальное) множество простых $\{P\}_0^{\|\infty\|}$ существует, то $1 + \lim\limits_{n\to\infty} \prod p_n$ простое или нет? Ведь большее простое не получается сконструировать, нет незаурядного математического сознания. Гораздо проще, казалось, найти максимальную натуральную величину, хотя и здесь не все ясно. Функции от простого числа хорошо известны реальной математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$. Арифметика давно исследует совершенные числа $2^m \cdot p^n$.

Следствие 2. *Величины Мерсенна* $Mp\,(n) = 2^{p_n} - 1$ *не относятся к классу простых или составных, то есть среди простых чисел* $Mp\,(n)$ *нет наибольшего.*

Ряд с величинами $Mp\,(n)$ при начальных $n = 0, 1, 2, ...$ оказался простым p_N. Однако после начали встречаться и составные, а простые оказались очень редки. Но ряд таких простых кончается или нет? Если числа Мерсенна кончаются, и существует большее число $Mp\,(N)$, то все $Mp\,(N + i)$, $i \geq 1$ составные. Тогда реализуется функция составных величин, а по теореме 15 и по следствию 1 функции составных не существует. Тем более, в функции среди $Mp\,(n)$ рано или поздно находится простое число. Но найти его все труднее, почему $Mp\,(n)$ есть быстрорастущие величины.

Большущее внимание к числам $Mp\,(n)$ объясняется совершенными величинами $(2^{p_n} - 1) \cdot 2^{p_n - 1}$. Можно рассмотреть и формулу $2^{p_n} + 1$, и очередную любую функцию с аналогичным выводом. Но математика не должна далее тренировать мускулы. □

Математика желает видеть рекордно непокорные объекты как простые числа $\{P\}$, протащив их в области невозможности. Познание не может этому противиться.

Следствие 3. *В теореме о простых числах в математической среде есть гипотеза, скорее твердое предположение о стабильном члене формулы. Это иллюзия.*

$$\mathcal{M}^{\|\infty\|} \Rightarrow SA^{\|RR\|}: \quad \Big[\pi(N) = \max_n (N \leq p_n)\Big], \quad \left\{\lim_{N\to\infty} \Big(\lim_{N\to N'}\Big) \frac{\ln N \cdot \pi(N)}{N}\right\} \overset{(??)}{\Longrightarrow} 1. \tag{42}$$

Если не существует предел $\lim\limits_N \neq \infty$, то что сказать о пределе на массиве простых чисел? После Евклида математика изобразила «теорему» о бесконечности простых $\{P\}$, хотя такого массива никто не видел. Эйлер сдвинул математику с места, но его формула о равенстве суммы и произведения не безупречна. Равенство при конечных объектах не достигается при бесконечности количества суммарных. При бесконечности объектов их равенство – безумство. Приближенные равенства не получаются в пределе, а аппроксимацию нельзя понять и вычислить при разнокомплектности объектов с неконтрольным количеством ошибок. Равенство Эйлера недоопределено.

Если бы существовала конечная функция простых $G(n) = p_n$, то натуральные и простые могли бы войти в единую аксиоматику и аппроксимацию, а математике можно было бы пользоваться формулами, которых нет. Теорема о простых числах останавливается в приближениях, и в праве стать гипотезой, без математических обоснований – о стабильном члене формулы (42). Опровержение этой гипотезы лежит в формуле (40) теоремы 15, где можно изменить границы массивов натуральных, в которых выбираются простые и составные. Если массивы могут оказаться с младшим пределом M^2, где законы простых и составных смешаются, тогда будут якобы стабильны посторонние добавки к формуле. Но этого нет. Наибольший рост массивов должен представить границы M^{2^k}, где число M может быть любым, например, 10 с четырьмя простыми. Массивы могут быть и меньше, к примеру, около $M \cdot 2^k$.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ утверждает, что предел в (42) равен единице. Но этот вывод может получаться только в невозможных предположениях, которые вышли из несостоятельной аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Предел (42) остается ограниченно приближенным к единице из-за ограниченности познания и всех объектов $\Omega^{\|RR\|}$. $\square$

Знаменитая формула Эйлера и не знаменитая теорема о простых числах – не самые одиозные примеры в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Бурный флирт идеального познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ с математикой на сферах невозможности $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ не может не родить чудовища.

Теорема 16. *Сверхбольшие числа, и еще большие, в частности класса актуальной и потенциальной бесконечности, стали примерами жертвы как и топология.*

$$\left\{ n \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} \forall N \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} \infty \right\} \overset{\mathcal{PL}}{\equiv\triangleright} \left\{ X_{[-0]} \overset{\mathcal{IS}}{\not\equiv} X_{[+0]} \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} [\aleph_0 \div \aleph_k] \right\} \overset{\mathcal{PL}}{\equiv\triangleright} \left\{ \cup\, \Omega_i^{\|\infty\|} \overset{\mathcal{IS}}{\cong} Set^{\|\infty\|} \overset{\mathcal{IS}}{\cong} TL^{\|\infty\|} \right\}. \tag{43}$$

Доказательство. Выше показана функция $FFF(Q)$ уже при начальных аргументах, такие значения недостижимые при немыслимых возможностях математики, даже ее формы $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Но математическое познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ настаивает – разные бесконечности есть и не существуют объекты $\Omega^{\|\infty\|}$, при том как и реальные, как и идеальные. Но и сама математика с удовольствием поддерживает не только бесконечные объекты, но и сверхбесконечные. При этом никто не говорит о актуальной $\|\infty\|$ и потенциальной бесконечности $INF^{\|\infty\|}$ – это просто научная мелочь.

Как можно войти в области несоверешенной невозможности, но совершенным тем, что якобы существует за невозможностью? Такую безумную отвагу только математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ постоянно может найти в познании. То что совершило познание даже можно предположить, но сделать больше невозможно. Как показался мираж средь архаики и после, так появилась блажь у человека расширить кругозор в существеннии – как отражение реальности. В конце многих попыток, итерациях и переправках постоянно идут ошибки. Так наука постепенно стала иллюзиями и фантазией.

Математика не так давно остававшаяся в реальности RR, полетела в неведомое.

1. Счетность без конечности, с препятствиями, предзнаменованиями, условиями, сомнениями, в познании, обществе воцаряться ложная гипотеза логики $\left\{ \mathcal{LG}^{\|\infty\|} \equiv (\nexists) \right\}$.

2. Отчетная бесконечная счетность, вне сознания, счисление как объект в процессе, представление о несуществовании – еще одна ложная гипотеза $\left\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|} \equiv (\nexists)\right\}$.

3. Математическая счастливая мысль о динамической конечной счетной бесконечности нашлась в решительном человеке. Такая безумная гипотеза $\left\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|} \equiv (\nexists)\right\}$.

4. Несчетность, бесчетность обретает математика после счетности, чтобы она не осознала спохватится – познание не выше счетности. Эта гипотеза $\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|} \equiv (\nexists)\}$.

5. Несчетность, сверхсчетность, полученная из счетности, чтобы разместиться, натыкается на новые (невозможные) точки – такая ложная логика $\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|} \equiv (\nexists)\}$.

6. Далее, лежит большая конечная, вообразимая, неизведанная несчетность, после якобы существования несчетности – негодная логическая гипотеза $\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|} \equiv (\nexists)\}$.

7. Вот дотянуться до кардинального этапа математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, абсолютно невозможно. Это апофеоз непрерывности – континуум, то есть ложность $\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|} \equiv (\nexists)\}$.

8. Кардиналы, кардинальные числа $\aleph_0 \to \aleph_1$, $\aleph_2, ..., \aleph_k$ индикаторы сверхмножества теории $Set^{\|\infty\|}$ и в познании – неверная логическая гипотеза $\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|} \equiv (\nexists)\}$.

9. Ирреальная последовательность бесконечностей вспыхнула в воображении, этому есть многочисленный ряд подтверждений, но это ложная логика $\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|} \equiv (\nexists)\}$.

10.Реальная математика, естественное познание и наука не рассматривают призрачные объекты, и логика Lg^{RR} единственно возможная. Иной нет логики $\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|} \equiv (\nexists)\}$.

Короче можно проследовать за пунктами по пути от воображения к невозможному. Человек от времени архаики идет от несколько наивной бесконечности по ветвистой дороге к непоправимыми оврагам. Но противиться своеобразной тенденции общество не может и не хочет, т.е. предпочтет падать в бездну. Необходимо желать истину:

$$SA^{RR}_{\to:}\ (n-1 \to n, \forall n);\ (n \to N,\ \nexists N);\ (n \to N \sim N_\infty);\ (n \to N \Rightarrow \infty_A);\ (n \Rightarrow \infty);$$

$$(n = \infty);\ (x_{[-0]} \neq x_{[+0]},\ [?]\,\aleph_1);\ (\aleph_0, \aleph_1, \aleph_2, \aleph_3, ...);\ \{\mathcal{LG}^{\|\infty\|} \not\equiv (\exists)\};\ \{Lg^{\|RR\|} \equiv (\exists)\}.$$

Все бесконечные объекты $\Omega^{\|\infty\|}$, в первую очередь численные $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, нуждаются в объяснении от безгрешной логики $\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|}\}$. Но логика не выдерживает и первые гипотезы, потому как они из необузданного воображения, а не из естественности и не из реального познания. Особенно важен поворот математической логики от несчетности, к множеству кардинала $\aleph_1$ и к непрерывности. Математическое общество убедило познание в сверхсчетности от существования объектов $\Omega^{\|\infty\|}(\aleph_1)$ и до важнейшей фундаментальной теории топологии. Но это голые иллюзии. Никакие непрерывные объекты никто не видел. Якобы математическая непрерывность может понять объект как может понять воображение. Школа утверждает, что оператор сходимости действует $Op\left\{\left([x = \frac{1}{Q}] \to 0\right) = 0\right\}$. Но если так, то какая сходимость $Op\left\{\left(\left[\frac{1}{Q} \stackrel{?}{=} \frac{1}{FFF(Q)}\right] \stackrel{??}{\to} 0\right) \stackrel{???}{=} 0\right\}$? Ведь если действует в воображении $1/Q \to 0$, и тогда вышеуказанный необычный объект $1/FFF(Q)$ из теоремы 11 отрывается от математического воображения – эти объекты $FFF(Q)$ не числа, поскольку познание не может их взять в ни каких операциях, даже в мечтах. Объекты $FFF^{-1}(Q-1)$, $FFF^{-1}(Q)$, $FFF^{-1}(Q+1)$ не могут сравниваться, это три бездны.

Итог, все объекты $FFF(Q_m) \cong FFF(Q_n)$ не могут не отойти от реальности $\|RR\|$, ни даже не могут сблизиться с $FFF\{Q_N\}$, поскольку это не числа, а знаки, несуществующие символы, т.е. похожие на неуемные иероглифы «∞». Означает, что все это высосано из пальца с помощью ложной логики $\{\mathcal{LG}^{\|\infty\|}\}$. Все без исключения бесконечные объекты $\Omega_k^{\|\infty\|}$, особенно численные $N^{\|\infty\|}$, входят в класс несуществующих. В этот класс входят и объекты $FFF(Q)$. Нет никакой сходимости или непрерывности, не найти и множества $\{\aleph_k\}$ из пунктов (1–10). Не стоит удивляться призрачности теории множества $Set^{\|\infty\|}$ и топологии $TL^{\|\infty\|}$ в формулах (43). $\square$

Ложность объектов бесконечной теории множества $Set^{\|\infty\|}$ важна в познании.

Следствие 4. *Все объекты* $\{\Omega^{\|\infty\|}\}$ *класса* $Th^{\|\infty\|}$ *и аксиомы бесконечности* $Ax^{\|\infty\|}$ *иллюзорны,также ложны теории множества* $Set^{\|\infty\|}$ *и топологии* $TL^{\|\infty\|}$.

$$SA^{\|RR\|} \Rightarrow \mathcal{M}_{(\nexists)}^{\|\infty\|}: \left\{ \left\| FFF_{RR}^{[\nexists]}(Q) \right\| \ll \Omega^{\|\infty\|} \subset Th^{\|\infty\|};\ \aleph_0^{\aleph_1^{\cdot^{\cdot^{\cdot^{\aleph_k}}}}} \Rightarrow (\nexists);\ TL^{\|\infty\|} \equiv (\nexists) \right\}. \tag{44}$$

В монографии [6] и согласно теоремам 11,16 рассмотрены объекты $FFF(Q)$ как примеры знаков, которые отображают (якобы) числа, каких просто не существует, даже в идеале. Если вспомнить, что даже воображение ограничено, то никакие объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ не будут естественными в познании. Ведь они иллюзорные, и только в некоторых теориях $\{Th^{\|\infty\|}\}$ нашли отражение в реальности RR тепленькие места $\Omega^{\|RR\|} \overset{(Th)}{\Longrightarrow} \Omega^{\|\infty\|}$, которые интерпретировали $\Omega^{\|RR\|} \overset{(Th)}{\cong} \Omega^{\|\infty\|}$ исследователи использовали для научного подлога. Эти весьма многочисленные грешки теории.

Конечно, познание заманчиво широко объявило, что может унифицировать любое научное тождество $\Omega^{\|RR\|} \cong \Omega^{\|\infty\|}$. Но это неверно, ложно и несостоятельно, а существующие научные направления, без реальной, прикладной части. В первую очередь надо вспомнить теорию множеств, в которой нет даже для бокс конечных объектов, но о $FFF(Q)$ надо помнить. А что за множественные объекты $(\aleph_0, \aleph_1, \aleph_2, ..., \aleph_k)$, которых нет ни в реальности RR, ни в теории множеств, ни в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$?

Топология $TL^{\|\infty\|} \equiv Th^{\|\infty\|}$ переполнена сверхбесконечными объектами $\Omega^{\|\infty\|}$, от которых никаких проявлений нет даже в теории. К несчастью, остается единый вывод – нет теории $TL^{\|\infty\|}$, и просто нет всех объектов $\Omega^{\|\infty\|} \subset TL^{\|\infty\|} \subset \mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

Иллюстрация (44) показывает, что нельзя безоговорочно вводить любые объекты класса бесконечности $\mathcal{M}_{(\nexists)}^{\|\infty\|}$, – это чревато, и настроенно на ложность предугаданных познавательных результатов. Даже если якобы конечные «числа» – на самом деле объекты $FFF_{RR}^{[\nexists]}(Q)$, можно представить безмерно большими, привычными чудовищами $\Omega^{\|\infty\|}$, спокойно живущими в математической теории $Th^{\|\infty\|}$. Теория множеств $Set^{\|\infty\|}$ возвела невероятные колоссы конструкций кардинальных чисел $\{\aleph_k\}$, введенные в оторопь (44). Не существует $(\nexists)$ и даже сама формулировка первой проблемы Гильберта безумна. Топология $TL^{\|\infty\|}$ в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ оказывается математикой $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ родное детище логики $\mathcal{LG}^{\|\infty\|}$, теории множеств, континуума, несчетности и непрерывности, а потому просто не существует $(\nexists)$. $\square$

В отличие от теории множеств топология имеет иллюзии, которые не смогут сделать для нее ничего позитивного, например, разрешение первой проблемы Гильберта.

Следствие 5. *Все топологические объекты, преобразования, постановки, теории, результаты, в частности, аксиомы и проблемы Poincare (Пуанкаре), ложны.*

$$SA^{\|RR\|} \stackrel{(\mathcal{IS})}{\Longrightarrow} TL^{\|\infty\|}_{[\nexists]}(\Omega^{\|\infty\|}) \xrightarrow{(\mathcal{IS})} RR_{(\nexists)} : \quad \left\{ TL^{\|\infty\|}\left[\Omega^{\|\infty\|}(\aleph_1)\right] \stackrel{(\mathcal{IS})}{\equiv\triangleright} RR(\Omega_{RS}) \stackrel{\mathcal{PL}}{\equiv} (\nexists) \right\} . \tag{45}$$

Идеальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, верная рабыня аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, она желает не столько признательности от познания, сколько безоговорочной, всеобщей победы. Ведь после этого реальность RR должна послушать силу мысли. На ветке позитивного развития науки некогда нашлась бесконечность, счетность, несчетность, непрерывность, континуум и теория множеств с выводами. Но ничто не существует, это иллюзии исследователей. Конечно, нет в воображении и бесконечных объектов $\Omega^{\|\infty\|} \subset TL^{\|\infty\|}$ в сенсационных результатах теории топологии $TL^{\|\infty\|}$.

Серьезная теория нужна в крепких результатах. Вот топология $TL^{\|\infty\|}$ объявила о том, что она готовится дать такие результаты. И все познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ должно согласиться с предложенными выводами $\mathcal{WW}^{\|\infty\|} \subset TL^{\|\infty\|}$. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ охотно гарантирует высшие научные результаты, хотя таковые не могут похвастаться элементарными состоятельными данными – то есть реальностью. Познание должно взять управление на себя, поскольку математика весьма неудовлетворительна.

Только реальность $\|RR\|$ и естественная, практичная логика $Lg^{\|RR\|}(RS)$ могут договорить с реальной теорией $Th^{\|RR\|}$. Тогда в данном случае топология $TL^{\|\infty\|}$ нарочитая ирреальная мнимая конструкция, и все ее объекты $\Omega^{\|\infty\|}(\aleph_1)$. Поэтому и все топологические результаты (кстати, многочисленные), сугубо иллюзорные, хотя их всегда могут интерпретировать математики в свой карман. В примере при известной скандальной истории с проблемой Пуанкаре видим схватку ложности.

Контуальная (континуум) топология $TL^{\|\infty\|}_{[\nexists]}(\Omega^{\|\infty\|})$ постаралась представить реальность $RR_{(\nexists)}$, дабы такая теория стала необходимой и полезной человеческому познанию(45). Но иллюзорная топология как была, так и остается бесконечной и идеальной, а потому ссылается на реальные объекты $RR(\Omega_{RS})$ как незаконные и антинаучные, они не могут существовать – это ложь $\nexists$, (и не указ здесь Пуанкаре). □

Иногда как начальные объекты $\Omega_k^{\|RR\|}$ математикой $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ были взяты реальные и даже тривиальные для исследования. Однако, методы $Md^{\|\infty\|}$ могут ирреальными.

Следствие 6. *Доказательство известной теоремы Ферма (Fermat P.) сформулировано на основе топологической гипотезы Таниямы–Шимуры – прямо ложно.*

$$SA^{\|RR\|} \Rightarrow TL^{\|\infty\|}_{TS} \not\Rightarrow RR_{RS} : \quad \left\{ X^n + Y^n \neq Z^n \stackrel{[\subset]}{\Longrightarrow} \left(\forall^{\|\infty\|} Z^n ,\, TL^{\|\infty\|}_{\mathcal{IS}}\right) \stackrel{[RR]}{\Longrightarrow} (\nexists) \right\} . \tag{46}$$

Древняя теорема о сумме двух чисел в одной степени не поддавалась объяснению долгое время, несмотря но многие усилия высшей математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ с разработками свойственных методов $Md^{\|\infty\|}$. Теперь элементарная арифметика и реальная логика остановились в смущении, поскольку все текущие объекты $X^n + Y^n$ были сугубо реальные. Ведь элементарные составные рассуждения, и выводы должны такими быть также. Если познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|} \Rightarrow \mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ прошло через невозможное несуществование, то в итоге получается только ложность $(\nexists)$. Так здесь (46) топология $TL^{\|\infty\|}_{TS}$, вооруженная аксиомой (гипотезой) Таниямы–Шимуры $TS^{\|\infty\|}$, якобы доказывает предложение Ферма $X^n + Y^n \neq \ Z^n$, но топологическая гипотеза $TS^{\|\infty\|}(\aleph_1)$ невозможна, вместе с неведомыми ложными $(\nexists)$ покрытыми подпространствами. $\square$

Тригонометрические величины, функции и суммы на первый взгляд нарочито элементарные объекты служат в математическом познании для проникновения в бесконечность и несуществование. Хотя всемерная сила воображения большая и несомненно недопустимая, но современные бессильные знания не могут воодушевить.

Теорема 17. *Методы тригонометрических сумм, а также величин и функции, саккумуляторные, невозможные, бесконечные и недостижимые $Trg^{\|\infty\|}$ – ложны.*

$$Th^{\|\infty\|}\left[\Sigma_{trg} \otimes Trg^{\|\infty\|}_{(\pi\cdot x=\psi)}\right] \overset{\mathcal{IS}}{\equiv\triangleright} \left\{\pi_\infty \cdot x \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow}\ trg_\infty(\pi\cdot x=\psi) \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} \Sigma_\infty(Trg_\psi)\right\} \overset{\mathcal{RR}}{\equiv\triangleright} \left(\nexists^{RR}_{\mathcal{IS}}\right). \tag{47}$$

Доказательство. Самые простые фигуры – квадрат и круг, в архаичной эре были объединены пратригонометрией. После формирования древнего отчасти внятного понятия π математика вошла в систему $SI^{\|\infty\|}_{TT}$ аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Скоро родились в познании круговые величины, функции и суммы. Выше показаны представления, что рассмотренные тригонометрические объекты $Trg^{\|\infty\|}(\psi)$ являются стихийными,тривиальными, и или даже стандартными предложениями аксиоматики пространства $SP^{\|\infty\|}$. Обрамление – бесконечные величины класса π, функции и периоды Pd, не подвергаются тщательному контролю идеального познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

Механизм аксиоматики тригонометрического пространства $SP^{\|\infty\|}(Trg,\,\psi)$ не совсем обычный. Ведь приближенные (псевдо) борелевские множества $\mathcal{B}^{\|\infty\|}_\alpha$ не могут стать предельными согласно теореме 10. Кроме того функции бесконечно периодичны, и потому максимум не предельный. Тригонометрические суммы резко усиливают зависимость от прегрешений $\varepsilon_n \gg FFF^{-1}(Q)$ всех объектов, что утрачивают возможность получения важнейших результатов. Это означает, что аксиоматика тригонометрических объектов $\Omega^{\|\infty\|}(Trg,\,\psi)$ рушится, то есть она просто ложная.

Математические манипуляции с бесконечными объектами, особенно с сложными, многоэтажными, комплексными или полиэкстремальными структурами, не могли пройти безнаказанно для познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Если математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}(\Omega^{\|\infty\|})$ обратилась к пусть предельным, но одномерным, линейным объектам $\Omega^{\|\infty\|}$, то наука могла не обратить внимания или не захотеть заметить невозможной бесконечности. Но аксиоматика, в частности, тригонометрических образовании $\Omega^{\|\infty\|}(Trg,\,\psi)$, уже в начинании указывала на повторения, но объекты класса бесконечности просто невозможны. Тем не менее, флирт реального познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ с бесконечностью и бесконечными объектами $\Omega^{\|\infty\|}$ не может не кончится тривиальными ударами ложности.

Если тригонометрические объекты $\Omega^{\|\infty\|}_k(X,\,Th,\,\psi)$, вплоть до единичной величины класса бесконечности (например, π), уже не элементарные, поскольку они просто не существуют. Функции и тем более суммы периодичные являются и бесконечные параллельны с невозможными величинами, (π). Но корректировать тригонометрические бесконечные объекты (числа, функции, суммы – ψ; trg_ψ; Σ_{trg}) нельзя, потому что все они просто не существуют. Познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ не слепое.

Все объекты, теории, выводы науки не могут строиться на песке. Фундаментальные естественные знания подразумеваются по-разному разными исследователями. Современная идеальная система познания $SI^{\|\infty\|}_{TT}$ с базисом $Ax^{\|\infty\|}$ желает изучать только невозможные объекты $\{\Omega^{\|\infty\|}\}$, а все иное $\{Sc^{\|\infty\|}\}$ не представляет интереса. Реальная система SA познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ не согласна с ужасным мнением и итогом:

$$SA\left(\mathcal{PL}_{RS}^{\|RR\|}\right) \overset{\mathcal{RR}}{\Longrightarrow} \left\{\pi \cdot x \overset{\mathcal{IS}}{\neq} \psi \Rightarrow \nexists\,;\;\; trg(\pi \cdot x) \overset{\mathcal{IS}}{\neq} Y \Rightarrow \nexists\,;\;\; \Sigma(Trg_{\psi}) \overset{\mathcal{IS}}{\neq} Z_y \Rightarrow (\nexists)\right\}.$$

Здесь подробнее можно расшифровать тригонометрическую аксиоматику со стороны системы $SA\left(\mathcal{PL}_{RS}^{\|RR\|}\right)$. На нижнем слое лежат бесконечные величины, на верхнем есть функции, а еще выше – тригонометрические суммы. И приближаться к приближенному и объекту класса бесконечности нельзя $(\nexists)$, то есть он не существует как в реальность $\|RR\|$, так и в ирреальность $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$. В выражении (47) методы тригонометрических сумм не играют фундаментальной роли, например, для сходимости рядов Фурье. Подобраться к бесконечности можно только ложностью. □

В практике ирреальной математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не трудно встретить ряд объектов $\Omega^{\|RR\div\infty\|}$, о которых нельзя судить по их статусу. Часто даже математике не решить бесконечный или конечный тот или иной объект, чего она нарочно и не делает. Ведь математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ часто не важен итог процесса, потому что он просто не существует. Например, итог сходимость $\lim\limits_{Q} FFF(Q)$ или $\sum\limits_{n}^{N} \frac{1}{p_n}$ и $\sum\limits_{n}^{N} \frac{1}{p_{n \ln\ln n}}$, для всех формул якобы есть бесконечность $(N\uparrow)$, но она только недостижимая, хотя и разнородна. А формула $\sum\limits_{n}^{N} \frac{1}{p_{p_n}}$ представляет конечность, но также недостижимую.

Следствие 7. *От трансцендентных величин класса бесконечности к тригонометрическим суммам аксиоматики реализуются невозможные выводы* $\mathcal{WW}^{\|\infty\|}$.

$$SA^{\|RR\|}:\ \left\{\nexists \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} \alpha \equiv \pi \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} Trg_{\pi}(\psi) \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} \Sigma_x Trg_{\pi}(\psi) \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} Axiom(\Sigma_x)\right\} \overset{\mathcal{RR}}{\equiv\triangleright} \nexists_{\mathcal{IS}}^{RR}\left(\mathcal{WW}^{\|\infty\|}\right). \tag{48}$$

Теоремы 10 и 17 много времени уделяют тригонометрической аксиоматики. Но тогда только очевидное настроит, что все остальное бесконечное – абсолютно невозможное. Ни единого исключения из этого нет – бесконечное, означает не существующее, ни в реальности, ни в теории, ни в воображении. В несуществовании нет ничего, и нет исключений. Но телодвижения в безбрежном познании около бесконечности создают волны воображения, хотя нет ни волн, ни такого воображения. Все объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ и кудрявые представления $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}\left(\Omega_k^{\|\infty\|}\right)$ об объектах не существуют.

Идеальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ может решать вопрос о любом числе $x = \forall^{\|\infty\|} x$, но это просто безответственно. На самом деле число x класса бесконечности может оказаться реальным только при $x \Rightarrow Ach(x) \subset RS$, то есть в реальной структуре RS, при механизме $Ach(x)$ – реальном преобразовании. Но если число α трансцендентная величина, например, $\alpha = \pi$, то такой структуры нет, и поэтому и не существует объект $\alpha = \pi$. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ срываются на крик – π_n величина ведь тогда имеет приближение, а именно и число π есть!

Но вопреки гордой прокламации, даже приближения π_n, не все находят место. Например, $\pi_n \not\Rightarrow \pi_Q$, $\lim\limits_{Q}\{FFF(Q) \ncong FFF(Q+1)\}$. Тогда объект $\pi \equiv \pi_{\infty}$ – не число, а воображение. Фундаментальные теории $Th^{\|\infty\|}$ имеют настойчивость реальности

π – пример, функции $\sin(\pi) = 0$. Да, теоретические тригонометрические функции $Trg_\pi(\psi)$ оказались не только бесконечными, но и бесконечно периодичными, недостижимыми. Кроме того, функции $Trg_\pi(\psi)$ обладают совершенно уникальным свойством - они воссоздаются ($\sin[x]$, $\cos[x]$) после дифференцирования.

И тогда познание может подчеркнуть такое особенное свойство процессов – выходить из класса бесконечности тригонометрических функции $Trg_\pi(\psi)$. А следствие этого не существующие трансцендентные величины – первопричина трудностей фундаментальной математики. Это здесь находится общий численный конец функции, бесконечности, периодичности. Ведь текущие величины (точнее, объекты) $\forall\, x$:

$$(\nexists) \cong \sin\{x \cdot FFF(Q)\} \cong \sin\{FFF(Q)\} \cong \sin\{\pi \cdot FFF(Q)\} \ \overset{\star}{\underline{but}}\ \sin\{\pi \cdot FFF(Q)\} \equiv 0,$$

где в последней формуле официальная математика считает тождество с нулем. Но реальная математика $M^{\|RR\|}$ и естественное познание $\mathcal{PL}^{RS}$ готовы противодействовать, потому что операции над объектами $FFF(Q)$ просто невозможны и произведения π с такими ужасными конструкциями недостижимы и немыслимы.

Если приближения к трансцендентным величинам и к функциям, хотя и неточные, но они практичные вычислительные. После математика переходит $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ к тригонометрическим суммам $\Sigma_x Trg_\pi(\psi)$, дабы ближе подходить к желанной бесконечности. Для этого математика широко использует ту же бесконечность, и такой метод приводит скорее к противоположному результату. Широко распространенные тригонометрические разложения, реализуются в приближениях (22) в системе функций $\{\sin(x), \cos(x)\}$. Эти функции аналитические и равномерные в R. Но суммы и ряды $\Sigma_x Trg_\pi(\psi)$ далеко не всегда равномерные в R, особенно для производных.

Почему изменяются функции от равномерных до разрывных?Есть разные причины в познании, в частности, даже не математические, но все неудовлетворительные. Система адекватности SA указывает на общее и достаточное объяснение – несостоятельность аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ и оттого не существования разных объектов $\Omega^{\|\infty\|}$ класса неограниченности. Понятно, любая и каждая возможность может встретиться в такой капризной математике $(\mathcal{M} \to \mathcal{PL})^{\|\infty\|}$. После чего не нужно удивляться разрывным суммам от равномерных, аналитических функций. Но предельные соотношения по аргументам и суммам могут привести к непоправимым ошибкам.

Если математика каждую точку $a_n \sin(2n\pi \cdot x) + b_n \cos(2n\pi \cdot x) = Z_n(x)$ считает существующей, то при реальности аргумента x нельзя объяснить получение значения $Z_n(x)$. Ведь объект π и функции $\sin(y), \cos(y)$ не могут ничего вычислить (при любой y). Трудно получить суммы $\Sigma_x Trg_\pi(\psi)$, если ни в одной точке x суммы не могут оценить математически. Оценим условно сходимости рядов.

Тригонометрические последовательности часто разнознаковые, и тогда они оказываются так условно сходящимися. В математике такие суммы разные при иной коммутативности, хотя при обычной сходимости итог постоянный. В примере (6) один из таких рядов $1 - 1/2 + 1/3 - ... - (-1)^n/n + ...$, оттого точно он равен $\ln 2(?)$.

Оператор $Op_x^\uparrow$ условной сходимости различается для рядов как фиксированный – постоянный механизм элементов, – и спонтанный для неодинакового механизма.

Рассмотренный пример некорректен даже в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Он должен сменить форму $1/(2) + 1/(3 \cdot 4) + 1/(5 \cdot 6) + ... \neq \ln 2$, и не нужен в излишней коммутативности. Но сходимости к невозможности $\ln 2$ нельзя получить даже в идеальности. И любая фиксированная условная схема сходимости ведет к константе $(-\infty \leq Cont \leq \infty)$ в $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Но при фиксированности собственно условной сходимости ничто будет и в остаток, это означает, условной фиксированной сходимостью. Условная сходимость $\left\{\varepsilon_1 + \varepsilon_2 + ... + \varepsilon_N + ... \to ... + \varepsilon_{FFF(Q)}\right\}$ для начального N-ряда и вплоть до воображенного ряда $FFF(Q)$, может установиться фиксированной. Но далее, нельзя даже намечать воображение абсолютных несуществующих порогов $FFF(Q' > Q) \cong FFF\{FFF(Q)\}$, а поэтому нельзя приблизиться к объектам $\varepsilon_{FFF(Q'>Q)}$, и невозможно контролировать коммутативность. Это означает, суммы такие условные, что ряды сходятся и могут достигнуть до $S_{FFF} \in (-\max, +\max)$, где $\max \cong \|\infty\| \cong (\nexists)$. И вообще никакой сходимости нет, потому что нет $\approx FFF(Q)$.

Собственно, спонтанная условная схема сходимости совпадает с обычной условной сходимостью при переменной коммутативности. Это означает, что при неуправляемости механизма знаков и величин элементов сумм нельзя гарантировать сходимость. В свой черед ответственное научное познание должно согласиться, что рекламные математические теоретические результаты ложны. Такое предопределенное свойство объясняет непомерные трудности при получении математических и научных результатов – и только противодействие вскоре непременно приведет к успеху в познании.

Сходимость произвольного процесса $Op\{X\}$ реализуется только на производящем множестве – вместе с его границами. Но ряды $FFF(Q) \to FFF(Q')$ несбыточные даже в воображении, такие величины не могут вступить в операции, они тогда не существуют. Оттого и нельзя заикаться о сходимости в математике и в познании. Оператор условной сходимости уже до границы $FFF(Q)$ уверено подтверждает произвольность суммы. Но неконтрольное перераспределение элементов до конца означает не бесконечность объектов, а о их безоговорочно не существовании. «Дурная» неограниченная коммутативность – прямое доказательство небытия.

Видный пример в математике тригонометрические суммы нужно отличить от рядов Фурье. Выше рассмотрены выводы о невозможности использовать все бесконечные объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ в методе Фурье. Важно помнить, что после задания числа x, все величины, функции и суммы невычислимы, не существуют и к ним нельзя даже приблизиться. Это означает, что ряды Фурье имеют только ограниченные практические приложения, а теоретические результаты реально математически несостоятельные.

Выражение (48) иллюстрирует путь от трансцендентной величины π к функции, а затем к тригонометрической сумме $\Sigma_x Trg_\pi(\psi)$. Все они представляют только объекты класса аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, то есть несуществующие как в реальности $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, так и в теориях $Th^{\|\infty\|}$. Тем же оказывается и аксиоматика тригонометрического пространства $Axiom(\Sigma_x)$, т.е. не существующей псевдоаксиоматикой с недосягаемыми точками и объектами. Это прямо относиться ко всем теориям $Th^{\|\infty\|}\left\{\Sigma_x^{\|\infty\|} Trg_\pi(\psi)\right\}$, в которых есть невозможные выводы $\nexists_{\mathcal{IS}}^{RR}\left(\mathcal{WW}^{\|\infty\|}\right)$. $\square$

В вопросе невозможной несходимости предела $\lim$ в $\left\{\mathcal{M}^{\|RR\|} \Leftrightarrow \mathcal{M}^{\|\infty\|}\right\}$ помогают функции $FFF(Q)$. Математика $FFF^{-1}(Q) \dot{\gg} FFF^{-1}(Q+1) \ddot{\ggg} FFF^{-1}(Q+2)$ должна согласиться на неразличимость объектов (кроме условных аргументов $Q+i$). Если взять произвольные $Q_o \overset{\neq}{\sim} Q$, то и перпендикулярные ряды неразличимы.

Самое важное математическое познание, поскольку вырывается вперед всех, должно быть ответственно за научные результаты. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ считает свое воображение неограниченным, и потому оно якобы не может не существовать и ни иметь никаких путы. Однако такое мнение – не человеческая гордость, а дьявольская постыдная спесь – для которой не имеется ни малейших оснований. На самом деле в реальности $\|RR\|$ все окружение отнюдь ограниченно, и также наблюдения, соображения и выводы должны быть в реальном познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. А математические воображения $Th^{\|\infty\|}$, в частности, тригонометрические – просто призрачные.

Следствие 8. *Метод тригонометрических сумм математически несостоятельный, и поэтому доказательство 3-проблемы* $(p_1+p_2+p_3=N)$ *Гольдбаха ложно.*

$$G_3: \left\{\forall\,(2M+1) \overset{[RR]}{=} (p_1+p_2+p_3)\right\} \subset \mathcal{M}^{\|RR\|}; \quad G_3: \ Md^{\|\infty\|}\left\{\Sigma_x^{\|\infty\|}\,Trg_\pi(\psi)\right\} \subset (\nexists)\,. \tag{49}$$

Уже давно Виноградовым представлено доказательство проблемы Гольдбаха о представлении любого натурального нечетного $N=2M+1\geq 7$ в виде суммы трех простых чисел $p_1+p_2+p_3=N$. Для этого он предпочел воспользоваться методом тригонометрических сумм. Но как выше показано, что такой сомнительный метод $Md^{\|\infty\|}\left\{\Sigma_x^{\|\infty\|}\,Trg_\pi(\psi)\right\}$ невразумительный, неопределенный и даже недопустимый из ирреальности всех согласованных бесконечных объектов $\Omega^{\|\infty\|}$ и любой операций.

Главное свойство и характеристика метода тригонометрических сумм является строго необходимая бесконечность объектов. Если убрать из метода актуальную бесконечность, то из выводов $\mathcal{WW}^{\|\infty\|}$ можно утратить не только естественность, а даже смысл и содержание. Математика должна рассуждать при этом о невозможных границах аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. А от иллюзий не удержалась даже наша рабыня – система идеального познания $SI_{TT}^{\|\infty\|}$. Главная и основная беда метода – бесконечность, т.е. операции с объектами $\Omega^{\|\infty\|}$, но эту трудность не обойти.

Проблема Гольдбаха G_3 для трех простых p_i является слабым следствием бинарной проблемы $G_2\,(2N)$ для двойки $p_i+p_j=2N$. Это означает, что рассмотренная (49) схема $G_3\,(2M+1)$ переопределенная относительно к G_2, почему что при любом p_3 является число $(2N+1-p_3)$ и входит в схему $G_2\,(2N+1-p_3)$. Но и слабый вариант проблемы не помогает решению. Проблема Гольдбаха G_3 очевидна верная (49) в реальной математики $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ и в естественном познании. К сожалению, идеальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не находит реальное решение, а предлагает метод $Md^{\|\infty\|}\left\{\Sigma_x^{\|\infty\|}\,Trg_\pi(\psi)\right\}$. Но такой метод несостоятельный, и потому ложен $(\nexists)$. □

Аксиоматика тригонометрических пространства в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ представляет весьма много приложений. Но из всех этих результатов нет в классе безупречных – конечно, с точки реального познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. То есть вновь ирреальная математика неоправданно ласкает человечество на пути к реальным результатам $\mathcal{WW}^{\|RR\|}$, но надо протолкаться через частокол чудища невозможности $\Omega^{\|\infty\|}\subset(\nexists)$.

Следствие 9. *Тригонометрические суммы входят в аксиоматику после увязки формулы Эйлера с помощью дзета-функции Римана и условной сходимости рядов.*

$$Axiom\left\{\Sigma_x^{\|\infty\|}\,Trg_\pi^{\|\infty\|}(\psi)\right\} \overset{\mathcal{RR}}{\Longrightarrow} \prod_p\left(1-\frac{1}{p^s}\right)^{-1} \overset{\mathcal{IS}}{=} \sum_m \frac{1}{m^s} \overset{\mathcal{RR}}{\Longrightarrow} Op_x^{\uparrow}\,[\zeta(s)] \overset{[RR]}{\Longrightarrow} SA(\nexists)\,. \tag{50}$$

Самой наиболее трудной математической задачей и познания, является проблема о простых числах. Конечно, и все функциональные связи элементов-простых очень сложные при анализе (не в наблюдениях). Происходит такое явление никак не случайно в семейке натуральных чисел. Объяснение лежит в теореме 15 о несуществовании конечных формул простых и составных. И это при ясном механизме перебором текущих простых. Давно проблема распределения простых поддалась – но только в части теоремы о простых, и только элементарным методом. И как другие?

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ опомнилась – почему далее не приходит успех? Лучше всего модифицировать формулу Эйлера с помощью параметра-степени $\forall s\,,\ |s|>0$. Но уже ранее он видел, что начальная древняя форма формулы имеет параметр $s=1$:

$$\prod_{p\le x}\left(1-\frac{1}{p}\right)^{-1} \overset{[>]}{\neq} \sum_{m\le x}\frac{1}{m}\,,\ \prod_{p\le\infty}\left(1-\frac{1}{p}\right)^{-1} \overset{[>]}{\neq} \sum_{m\le\infty}\frac{1}{m}\,,\ \prod_{p}\left(1-\frac{1}{p^s}\right)^{-1} \overset{\mathcal{RR}}{\neq} \sum_{m}\frac{1}{m^s} =$$

$=\ \zeta(s)$, при дзета-функции Римана. Когда математика только вывела соотношение, первое выражение думали использовать исследователи для формирования полных результатов распределения простых. Потому они хотели использовать желанное тождество, но его нет. Ученым нужно совсем обратное. А они жаждут принципиально приблизится к тождеству, что невозможно, и что четко показывает и математическая реальность. Второе выражение при $x=\infty$ ничуть не уменьшает несостоятельности, поскольку обе части бесконечные не существуют, они никак не могут совместиться не только в реальности $\mathcal{RR}^{RS}$ (что очевидно), но и в чистой теории $Th^{\|\infty\|}$.

Третье выражение включает параметр $s>0$, причем при $s>1$ математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ объявляет сходимость и несомненно тождество. Но ничего подобного. Даже афишированная сходимость не существует, что подчеркнет составляющая последовательность простых чисел. В учебниках стоит равенство при любом $\zeta(s)>1$. Но только стоит взглянуть на это «равенство», понятно иное и в реальности $\mathcal{RR}$. Математика далее расширит степень s на поле комплексного переменного $s=\sigma+it$. Так ввел Риман знаменитую дзета-функцию $\zeta(s)$ для исследования суммы $\Sigma\,\frac{1}{m^s}$.

Комплекснозначимость дзета-функции неминуемо входит в аксиоматику тригонометрических пространств, и она потому наследует все ее недостатки – до вплоть невообразимых и недостижимых. Такая аксиоматика ведет к незваным, но незыблемым бесконечным объектам $\Omega^{\|\infty\|}$, которые не допускают сходимости из-за того, поскольку не имеют операционных возможностей – ведь нельзя ведать того, чего нет.

Дзета-функция Римана $\zeta(s)$ при $s=\sigma+it\,,\ 0<\sigma\le 1$ является якобы самым важным математическим оператором в теории чисел. Но при таком обстоятельстве математика должна подумать о состоятельности своих теоретических перестроений. Надо напомнить выше об операторе $Op_x^{\uparrow}$ условной сходимости рядов. Он несколько некорректный, ибо математика коварно не упоминает о тайной коммутативности элементов. Однако оператор условной сходимости для рядов дзета-функций является спонтанный при неодинаковом механизме, т.е. такие ряды не имеют фиксированные суммы. Что подразумевает математика о сходимости – это просто недоразумение, поскольку при каком угодно N есть сумма $\Sigma^N\,\frac{1}{m^s}=S(N)$, а потом формирует границу NN и такое будет ограничение $\Sigma_N^{NN}\,\frac{1}{|m^s|}\ >\ N$. Где же здесь сходимость?

Теория чисел поддержала идею, что нули $\zeta(s)\,,\ s=\sigma+it$ дзета-функции Римана на полосе $0<\sigma<1$ играют исключительную роль во многих вопросах теории простых чисел. Однако математика нечаянно встречает неумеренные трудности. Ей бы казалось, только найти эти нули, и задача решена. Но такие объекты – нули, не найти. Реальность $\cup\Omega_k^{\|RR\|}$ и научное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ выступают против аксиоматики тригонометрических пространств и метода тригонометрических сумм $Md^{\|\infty\|}\left\{\Sigma_x^{\|\infty\|}Trg_\pi(\psi)\right\}$. Сходимость дзета-функции $\zeta(s)$ при разных параметрах $(\sigma,\, t)$ даже нельзя допустить. Ведь если параметры реальные, то они не согласованны с элементами аксиоматики, в частности, даже с центральной величиной π. Если же параметры оказались в математике трансцендентными величинами α, то как их она задала? Тригонометрические суммы, особенно условно в процессе сходимости могут надеяться только на отдельную точку, но не может приблизиться к ней.

Тем самым и такой точки просто нет – ведь она достижимая. В недопустимой аксиоматике тригонометрических пространств и не могут найти нули дзета-функции $\zeta(s)$. Можно напомнить, что предел $\lim_n\{\sin(\pi_n)\}$ не существует как положительный, так и отрицательный. В круге дзета-функции $\zeta(s)$ положение гораздо хуже, поскольку нельзя приблизиться к пределу $\lim\limits_N \Sigma_1^N\left(\frac{1}{m^s}\right)$. Точнее, при условной сходимости рядов $Op_x^\uparrow$ нельзя остановится ни одному пределу, то есть такого нет.

Когда математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ приступала к проблеме нулей дзета-функции $\zeta(s)$, она ощущала и после так и ощущает некоторую неустойчивость и невразумительность. Это не случайно, ведь познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ очень глубоко погружено в невозможность. Выражение (50) иллюстрирует решающую роль аксиоматики тригонометрических пространств $Axiom\left\{\Sigma_x^{\|\infty\|}Trg_\pi^{\|\infty\|}(\psi)\right\}$ с помощью формулы Эйлера. Однако в ней между произведением и суммой с непомерной (ложной) интуицией математика поставила знак равенства. Но механизм дзета-функции Римана $\zeta(s)$ и оператор условной сходимости $Op_x^\uparrow[\zeta(s)]$ могут удовлетворятся только ложью выводов $\nexists\left(\mathcal{WW}^{\|\infty\|}\right)$. $\square$

Познание во времени вело древнюю борьбу за новые, свежие знания. В процессе такой борьбы человек прошел через завалы мусора, пены и случайные нагромождения. Но здесь появились постепенно и признаки системы, замененные спонтанными решениями. А ядром внутренних поползновений человека, общества и сознания является направление, состояние, намерение аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Аксиома – проклятие, упование и манящая надежда больше, чем только для человеческого познания $PL^{\|RR\|}\Rightarrow\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Математика – всего авангард атаки на бесконечность, но все попытки безуспешные, хотя математика $M^{\|RR\|}\Rightarrow\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ самая дотошная.

Ответственный, здраво думающий человек $L^{!(image)!}\{Tm\}$, до некоторого времени ослепленный своим сознанием $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$, не может все же не вспомнить о познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. Ведь он должен познать действительность, а не свои фантазии, надуманности или воображение. Человек некогда пошел до бесконечности, но должен уходить назад к реальности, пути сознаний встречаются только в познании – в этом и есть новая реальная структура $\mathcal{PL}_{Tm}^{\|RR\|}(RS)$. В нынешнее время познание вошло в такую эпоху. Адепты дряхлого познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и ложной аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, бойтесь предопределить несуществование. Если всегда есть в обществе обычное число, разве самовластный человек ждет фантом $\|\infty\|$? А человек хочет того это или нет, он обречен колебаться между величинами и иллюзиями. Индикатор познания – числа $\pi_n\equiv\exists_{rs}$, но тогда $\pi_N\equiv\pi_{_{FFF(Q)}}\equiv\pi_{_\infty}\equiv\pi\equiv\nexists$, и $\forall\cdot FFF(Q)\equiv\infty\equiv\nexists$.

Теорема 18. *Все объекты, реальные явления, наблюдения, даже воображения – которые представляют все, и мысли бесконечности* $\cup^{\star}\Omega^{\|\infty\|}$ *– не существуют.*

$$\left\{\Omega_k^{\|RR\|} \overset{\mathcal{IS}}{\Rrightarrow} \Omega_n^{\|\infty\|},\ ST^{\|RR\|} \overset{\mathcal{IS}}{\Rrightarrow} ST^{\|\infty\|},\ \cup^{\star}\Omega^{\|\infty\|},\ \mathcal{PHIL}^{\|\infty\|},\ \mathcal{M}^{\|\infty\|},\ \mathcal{PHYS}^{\|\infty\|}\right\} \overset{\mathcal{PL}}{\equiv\triangleright} \nexists\,. \tag{51}$$

Доказательство. Точнее, и одновременно, проще нужно напомнить, если все объекты входят в класс аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, то они просто не существуют как в реальности, так и в воображении. Т.е. даже мысли о бесконечности $\|\infty\|$ призрачные, сказочные, вымышленные миражи – просто-напросто не существуют. И научные невозможности там же. Но математика $M^{\|\infty\|}$ сама считает ее верховным арбитром в вопросах бесконечности, хотя она не преодолела функцию $FFF(Q)$:

$$Op_1\left\{x^{\to\infty} \overset{\mathcal{IS}}{\Rrightarrow} \mathcal{X} \rightsquigarrow X^{\|\infty\|}\right\},\quad Op_2\left\{n^{\to\infty} \overset{\mathcal{IS}}{\Rrightarrow} \mathcal{N} \rightsquigarrow N^{\|\infty\|}\right\},\quad Op_3\left\{p_n^{\to\infty} \overset{\mathcal{IS}}{\Rrightarrow} \mathcal{P} \rightsquigarrow P^{\|\infty\|}\right\}. \tag{52}$$

А до нынешнего времени математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ вслед за познанием $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ настаивает на своей покладистости в поле вольной бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Наука $Sc^{\|\infty\|}$ и математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ продолжают камлание вокруг капища бесконечности. Первое выражение в (52) напоминает самое древнее и общее представление – философское о неограниченности $(\mathcal{X} \rightsquigarrow X^{\|\infty\|})$. Тогда оно не конкретно Op_1, но направляет флюиды на всю Всеобщность. После этого познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ обратит внимание на философско-математическое Op_2 направление $(\mathcal{N} \rightsquigarrow N^{\|\infty\|})$ с опорной величиной n. Далее стало третье Op_3 предводительствовать (52) выражение $(p_n^{\to\infty} \overset{\mathcal{IS}}{\Rrightarrow} \mathcal{P} \rightsquigarrow P^{\|\infty\|}) \subset \{Sc\}$. Математический путь познания олицетворяет непокорный класс простых $\{p_n\}$.

И после безоговорочной победы математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ все остальное не является мажорантой в реальности и в теории. Это означает, что решение математики над бесконечностью окончательное. Если разные объекты $\Omega_k^{\|RR\|} \overset{\mathcal{IS}}{\Rrightarrow} \Omega_n^{\|\infty\|}$ познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ видятся бесконечными, то такое мнение ложно (51). И все явления $ST^{\|RR\|} \overset{\mathcal{IS}}{\Rrightarrow} ST^{\|\infty\|}$, наблюдения, воображения и даже мысли бесконечности $\cup^{\star}\Omega^{\|\infty\|}$ – ложны и не существуют. После этого не нельзя не затронуть ни математику, ни философию, ни даже физику $\mathcal{PHIL}^{\|\infty\|}, \mathcal{M}^{\|\infty\|}, \mathcal{PHYS}^{\|\infty\|}$ – таковые просто не существуют в реальности.

Тогда крайне ограниченный список направлений исследования должен отрываться с самого познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и человека $L^{\|\infty\|}$, поскольку человек, общество, сознание и их познание болеют аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Все математические ответвления в большей или меньшей части лежат в невозможности. Некоторые из них, например, теория множеств или топология, мыкают только среди теней и миражей. Другие, например, алгебра, геометрия (пятый постулат, квадратура круга), тригонометрия, математический анализ, дифференциальные уравнения, и т.д., в большей фундаментальной части несостоятельны. Даже элементарная арифметика приведет формулу для $\forall\, x \in R^{\infty}$. Но $\exists\, X_0 : \nexists\, f(X_0)$, например, $\sqrt{X_0^2} \neq X_0$.

Особенно тщательно требует внимания логика – *логика* $\mathcal{LGR}^{\|\infty\|}$. Но все объекты $\Omega^{\|\infty\|} \subset \mathcal{LGR}^{\|\infty\|} \subset Ax^{\|\infty\|}$ имеют крайне опасные составляющие познания, поскольку они принимают на центральную роль среди знаний и на безупречность и безусловность. Но такая логика лежит в тумане невозможности. Достаточно вспомнить бесконечные кванторы – $\forall^{\|\infty\|}$, $\exists^{\|\infty\|}$, да и другие. Если бесконечный квантор всесуществования $\exists^{\|\infty\|}$ не существует, и $\exists^{\|\infty\|} \equiv (\nexists) \subset \exists^{\|\infty\|}$, т.е. нет ничего, собственно ни существования, ни даже этого квантора. Логика – только рядовое математическое направление, а не особая научная специальность над всеми объектами $\Omega_n^{\|\infty\|}$ и даже над другими направлениями. Тем самым объекты $(\nexists)\,\Omega_n^{\|\infty\|}$ – только *объекты.*

После этого математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ нашла свое теплое реальное местечко для мысли о неограниченности $\cup^{\star}\Omega^{\|\infty\|}$, она сумела обуздать воображение с помощью функций $FFF(Q)$. Эти функции с некоторых аргументов $Q > 3$ уже не числа, а знаки величин, поскольку не могут существовать ни в единой операции $Op \subset f(FFF)$:

$$SA_{RS}^{\|RR\|}: \quad \left\{\forall\, f\,(Op):\; f(\infty) \overset{\mathcal{RR}}{\cong} (\nexists)\right\}; \quad \left\{\forall\, f\,(Op\,,\, Q>3):\; f\,[FFF(Q)] \overset{\mathcal{RR}}{\cong} (\nexists)\right\}.$$

В реальности RS, действующем познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ и в системе адекватности SA оператор Op с любой функцией f от аргумента ∞ не существует $(\nexists)$. Аналогично, любое соотношение $f\,[FFF(Q)]$ с аргументом $Q > 3$ от функции $FFF(Q)$, не существует $(\nexists)$. То есть последователь объектов $\{FFF(Q)\} \cong \|\infty\|$ соответствует фантому бесконечности, и знает что они не существуют $(\nexists)$. Это следствие получается из очевидного реального факта о неприблизительности бесконечности.

Тем самым реальная математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ оказала решающая поддержку познанию $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. Тогда в свою очередь математика поддержала все остальные научные направления. Но, к сожалению, ранее идеальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ уже делала иную поддержку ирреальному познанию $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Это мнение нуждается в коррективах.

Философия $\mathcal{PHIL}^{\|\infty\|}$ вспыхнула в такой идеальной форме в Древней Греции, и теперь она в главе познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Но аксиома бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ как была ранее, так и теперь, остановилась в невозможности. А каждая философская система $\mathcal{PS}\left\{\mathcal{PHIL}^{\|\infty\|}\right\}$, в том числе Канта и Гегеля – апофеоз аксиомы неограниченности $Ax^{\|\infty\|}$, а это означает, что такие системы просто ошибочные. Кстати можно и напомнить о современных философских системах – выродках недоразумения.
Конечно, экспериментальная, технологическая, прикладная - практическая физика $\mathcal{PHYS}^{\|RR\ll\infty\|}$, заметная часть должна быть признана реальной, но почти вся космогоническая, теоретическая и математическая физика – абсолютно идеальное направление $\mathcal{PHYS}^{\|\infty\|}$. Что нельзя сказать о числе, то можно о веществе. Например,

$$\left\{\frac{df}{dx} \overset{\mathcal{PL}}{\neq} \lim_{\Delta} f' = \frac{\lim_{\Delta}[f(x+\Delta)-f(x)]}{\lim_{\Delta}\Delta}\right\} \Rightarrow \left\{\frac{\lim_{\Delta}[f(x+\Delta FFF^{-1}G_x f_x^{-1})-f(x)]}{\lim_{\Delta}\Delta FFF^{-1}(Q)}\right\},$$

где в первой формуле дифференциалы однородные, но они не могут остановиться до предела (кроме точки). Но это не всегда, постольку величины (объекты) $FFF^{-1}(Q)$ не существует даже в теории $Th^{\|\infty\|}$, и только неуемная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не желает видеть свои же границы. Если во второй формуле дифференциалы разнородные из-за их невозможности, и они могут быть заданы здесь, то и после отношения пределов производная стала $G_x \equiv G(x)$ неопределенной. Любая производная $G(x)$ от некоторой функции $f(x)$ разрушит теорию пределов в дифференциальном исчислении, это особенно опасно для физики с ее вещественными неизвестными порогами.

Что говорить о физике $\mathcal{PHYS}^{\|\infty\|}$, если она не знает ничего о большей, так называемой, темной материи? Кроме того, многие физики думают о будущих физических теориях $Th(\mathcal{PHYS})^{\|\infty\|}$, только как о сумасшедших. А что думают они о людях?

Реальность, только реальность может улечься в круги воображения объектов $\Omega^{\|\infty\|}$ бесконечности. Но и реальность $\|RR\|$ часто не может поставить на место бесконечность $\|\infty\|$. Поскольку проблема не столько в аксиоме бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, сколько в слабости познания $\mathcal{PL}^{\|RR\div\infty\|}$ и сознания человека и общества. Такая очевидная слабость познания текущей науки $(51, 52)$, тем более способствовала созданию этого ужасающего человека $L^{\|RR\to\infty\|}(\mathcal{IS})$ с сопутствующим сознанием $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$. $\square$

Человеческое познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ у общества имеется давным-давно и не желает изменений (в том числе внутренних улучшений существования человека). Познание есть и стало бесконечным, и поэтому все главные объекты $\cup^{\star}\Omega^{\|\infty\|}$ познания также неограниченны. Но все такие объекты не могут реализоваться ни при каких обстоятельствах. Тем самым реальное познание $\cup^{\star}\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ поставило перед ним проблему отрицания всех бесконечных объектов $\cup^{\star}\Omega^{\|\infty\|}\left(Ax^{\|\infty\|}\right)$. Если учесть, что таких объектов не существуют, то имеет место отрицательный процесс – отрицание отрицания.

V. Познание в реальных структурах

Познание общества людей большей частью нуждается в реальных знаниях. Однако идеальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ желает недостижимость даже сильнее, чем исследователь несуществующие ирреальные теории $Th^{\|\infty\|}$. Действующее познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}\left\{Ax^{\|\infty\|}\right\}$ создало бастионы теории $\cup^{\star}Th^{\|\infty\|}$, но это не знания, а иллюзии, туманные явления, имитации реальных знаний. Познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ уже затосковало.

Иллюзии вместе с идеальными объектами $\Omega_k^{\|\infty\|}$ и невиданными явлениями или невнятными воображениями $\mathcal{IM}^{\|\infty\|}$ нашли познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ дороги для человека. Но человек и общество теперь не только нуждается в миражах, а более в реальных знаниях и объектах $\Omega_n^{\|RR\|}$. Познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ может познать только познаваемое.

Ограниченность как процесс и фактор бытия, явно наблюдается в действительности, при естественной жизни – не слабость, а сила познания реальности, и в первую часть – математики. Если против ирреальности математика доказывает нечто ограниченное, а оценка верна тем более. Но математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ только в $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$:

$$\left\{\lim_{n\to\infty}\pi_n \overset{\mathcal{IS}}{=} \pi\right\};\quad \left\{\lim_n \pi_n \overset{\mathcal{RR}}{\neq} \pi \overset{\mathcal{M}}{\to} \lim_n \lim_N \sum_0^N (-1)^k \frac{\pi_n^{2k+1}}{(2k+1)!} \overset{\mathcal{RR}}{\neq} 0 \overset{\mathcal{RR}}{\not\Rightarrow} Axiom(\Sigma_x)\right\}, \tag{53}$$

в первом выражении предел π_n равен π. Но выше показано иное. Предел π_n не существует. Во втором выражении (53) независимые обязательные пределы желают близиться к нулю в соотношении $\sin'_N(\pi_n) \not\to 0$, но они не существуют. Тогда и не существует [Следствие 7, (48)] аксиоматика $Axiom(\Sigma_x)$, которая не могла попасться в теоретических разработках. Не может оказаться предел $\lim_n \lim_N \sin(N\cdot\pi_n) \not\to 0$. Аксиоматика с тригонометрическими объектами является лучом к нелепостями.

Ведь математика, но только в форме $\mathcal{M}^{\|RR\|}$, может пройти туда, куда не нельзя пройти другой науке. Конечно, ирреальной математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ нужно забывать и отбрасывать в сторону фактор невозможности. Существует мнение, что все затруднения и препятствия могут осветить логика, и только логика. Но это грубое и неизменное заблуждение. Кстати напомнить, что более затруднения нет в познании, математике и в логике, чем фантом бесконечности. Реальная логика заключает об идеальных объектах $Lg^{\|RR\|}\left\{\Omega_k^{\|\infty\|}\right\}$, но не может судить о непостижимости. Если математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ допускает ирреальную логику $\mathcal{LGR}^{\|\infty\|}\left\{\Omega_k^{\|\infty\|}\right\}$, то $\mathcal{LGR}^{\|\infty\|}\left\{\mathcal{LGR}^{\|\infty\|}\right\} \Rightarrow \nexists\left\{\mathcal{LGR}^{\|\infty\|}\right\}$. Иллюзии и миражи не могут пригласить в познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ нечто, что необъяснимое, немощное и потустороннее нелепое.

Математическая формула существует в познании в форме $\mathcal{PL}^{\|RR\div\infty\|}$, она напечатана и затем прошла признание в обществе. Тем самым все решают – формулы в конце существуют. Но получается, что функция существования имеет заметную часть признания, и тогда основание познания является крайне неустойчивым. Однако храм знаний тогда согласен, лучше было бы иметь неприкосновенное основание – аксиому бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Тем аксиома $Ax^{\|\infty\|} \subset (\nexists)$ несостоятельная, невозможная и даже просто ложная. Значит, формула знает что ее не существует.

Если познание $\mathcal{PL}^{\|RR\div\infty\|}$, в том числе, математическое $\mathcal{M}^{\|RR\div\infty\|}$, действительно, наивно и якобы естественно человек всегда смотрит на свои желания как на естественные решения в области знаний. В текущих почти спонтанных обстоятельствах познания все исследователи искренне считают свои волюнтаристические результаты, и конечно, класса бесконечности $\mathcal{WW}^{\|\infty\|}$. Но основание познания должно крепче.

Определение 4. *Есть только одни реальные структуры $RS_k \subset \|RR\|$, и тогда в них все реальные объекты $\Omega^{\|RR\|} \subset RS$ существуют, познаваемы и наблюдают.*

$$\|RR\| \supset RS_k: \quad \left\{\Omega_n^{\|RR\|},\ MH_\alpha^{\|RR\|},\ ST_\beta^{\|RR\|},\ (\mathcal{PL}-\mathcal{L})_\gamma^{\|RR\|},\ Md_f^{\|RR\|},\ \mathcal{WW}_v^{\|RR\|}, Lg\right\}. \tag{54}$$

Как показано выше и хорошо известно в действительности, что познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ дело имеет с видимыми, изменяемыми и объектами которые ощущаются $\Omega_k^{\|RR\|}$. Тем самым все такие объекты и только они входят в реальные структуры $RS_k \subset \|RR\|$. Так называемые идеальные, воображаемые объекты $\cup^\star\Omega^{\|\infty\|} \subset \mathcal{IS}^{\|\infty\|}$ в структуре $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$, не могут быть познанными – все они ни в каком смысле не существуют.

Если реальные объекты $\Omega^{\|RR\|} \subset RS$ есть и они находятся в области, то объекты вне реальных структур хотя и не существуют, но имеют некоторые признаки. Главные и очевидные – прямые, подразумеваемые и тайные знаки бесконечности $\|\infty\|$, например, $f(x \to 0)$, $\lim Op\,(n \to \infty)$, $z \in \mathbf{R}$, где $\mathbf{R} = R_{-\infty}^{\infty}$. Точнее, в примере величины $x \in (0,\,1)$, $0 < y_n$; $z_m \equiv rs_n < 1$, тогда $realimit\,(y_n \cdot z_m) \neq 1\ (<1)$. Если $x \in (0,\,1]$, то есть единица входит в структуру RS, и $realimit\,(y_n \cdot z_m) = 1$. После теперь можно и взять π_n, где эти приблизительные величины для трансцендентного объекта π. Тогда в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ якобы абсолютно точно $\lim\limits_{n,\,m} \frac{\pi_n}{\pi_m} = 1$. Но при даже идеальности $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$ предел $\lim \pi_n \neq \pi$ вне всех реальных структур.

Действительная, реальная структура RS входит (54) все – объекты $\Omega_n^{\|RR\|}$, вещественные и энергетические $MH_\alpha^{\|RR\|}$, пространственные и временные $ST_\beta^{\|RR\|}$, познания и сознания $(\mathcal{PL}-\mathcal{L})_\gamma^{\|RR\|}$, различные методы $Md_f^{\|RR\|}$, выводы $\mathcal{WW}_v^{\|RR\|}$, логика Lg и другие. Все они ограниченные в области реальной структуры RS_k.

Любая реальная структура RS (в отличие идеальной), не может постоянной.

Определение 5. *В реальности структуры $RS(\|RR\|)$ действуют и познают* *только в развитии* $(RS \to RS^1)_{Tm}$, *итого получают новое познание и подсознание.*

$$\|RR\| \supset \left(RS^0 \overset{Tm}{\Rightarrow} RS^1\right) : \ \left\{\left(\Omega_n^{\|RS^0\|} \overset{Tm}{\to} \Omega_n^{\|RS^1\|}\right), \ \left(\mathcal{PL}_\gamma^{\|RS^0\|} \overset{Tm}{\to} \mathcal{PL}_\gamma^{\|RS^1\|}\right), \ Lg_{Tm}^{\|RS^{0\to1}\|}\right\}. \tag{54'}$$

Из истории хорошо известно о процессе неуклонного развития познания. С 2.5 тысячелетия наука показывает свои успехи, и большей частью в реальном познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, хотя сама наука считала великие открытия именно в идеальной сфере $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Но раскрытия оказались какие-то неявные, непонятные, неосязаемые, мнимые результаты. Кроме того, почему-то открытия являются все реже и реже в фактическом познании – несмотря на мощной фундаментальности и поддержи общества. Реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, фактор действительности – функция структуры RS.

Реальное познание $\mathcal{PL}_\gamma(RS^0 \to RS^1)$ во времени изменяется вместе во всем объектами Ω_n, и тем самым (54') изменяется реальная структура $RS^0 \to RS^1$, происходит процесс самопознания. Конечно, идет и развитие подсознание как человека, так и общества. Без изменений не может остаться и реальная логика $Lg_{Tm}^{\|0\to1\|}$, так как познание не в стороне. Действительная структура $RS^0(\mathcal{L}_0) \overset{Tm}{\Rightarrow} RS^1(\mathcal{L}_1)$ при изменений установила обратные связи, твердо нашла точки привлечения сознание.

Именно реальные структуры RS_k являются центральным фактором как существования, так и познания. Структуры обладают развитием, причем даже в воображении не должны формировать тупиковые объекты, от которых ни убавить, к которым ни прибавить. Проще всего представить множество, которое исследовательский человек вообразил наибольшие количества, а потом философ – математик изобразил предел. Ранее он сказал, что это видел, и это хорошо. Слова замечательные, но что за словами? Смущенные исследователи увидели внутренним оком пустоту, невозможность. Познание не должно быть смущенным, и далеким от всех тщетных желаний.

Теорема 19. *Все знания являются произведениями в реальных структурах, в частности и познание. Все реальное входит в структуру, и воображение также.*

$$\left\{\mathcal{ZZ}^{\|RR\|} \overset{\mathcal{M}}{\subset} RS \overset{\mathcal{L}}{\supset} \mathcal{PL}^{\|RR\|}; \ \cup^\star\Omega_n^{\|RR\|} \overset{\mathcal{W}}{\subset} RS\right\} \overset{(\nexists)}{\equiv\triangleright} \left\{\mathcal{IS}^{(>RS)} \overset{\nexists}{\Rightarrow} \Delta\left(\overset{tr}{\alpha}_{\|\infty\|}, \pi_{\|\infty\|}, \|\infty\|\right)\right\}. \tag{55}$$

Доказательство. Реальные структуры $RS_k^{\|RR\|}$ могут и должны быть ограничены, собственно, с помощью параметров более мощной структуры, поскольку мажоранты нет в RS_{k-1}. Согласно определениям $4, 5$ нужно уточнить действие структуры RS.

1. Все объекты $\exists(\Omega_n) \subset RS$ входящие в структуру $RS_k \ll RS_{k+1}$ ограниченны с помощью оператора реального предела $Op\,(relimit)$: $\underset{n\to n'\ll g}{relimit}\|\Omega_n\| < A_g$; $A_g \notin RS_k$.

2. Все реальные явления, функциональные связи, аритмические соотношения, действующие методы, выводы, следствия и результаты - находятся в структуре RS.

3. При переходе от одной реальной структуры RS_k к другой более мощной RS_{k+1} могут измениться любые объекты и (качественно), но остаются в реальности $\|RR\|$.

Находится в повседневности крайне важно для математики и познания оператор сходимости $Op\,(x \to a)$ в реальности и в теории. Кроме того, он же является доходчивым примером для научной практики и параллельно с действующей структурой $RS_k^{\|RR\|}$ и разными множествами объектов $\exists(\Omega_n)$, в первой части математическими.

Но еще раннее придется разрушить иллюзии идеальной математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ относительно оператора $Op\,(x \to a)$. Здесь операнды есть абсолютно произвольные величины $(x,\, a) \in R_{-\infty}^{+\infty}$. Такое мнение по меньшей мере бездумное. Ведь если все числа $x = \alpha_n$ трансцендентные, то предел $\lim_n \{\alpha_n\}$ не может явиться никаким, поскольку любые α_n не имеют пределы. Еще более глупо ожидать из последовательности $\{\alpha_n\}$ реальное a число. Оператор $Op\,(x \to a)$ в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ неграмотный.

Так или иначе, оператор сходимости $Op\,(x_n \to a_{rs})$ действует только в реальности $\mathcal{M}^{\|RR\|}$, где числа $(x_n,\, a_{rs}) \in RS$ ограниченны и отчасти $(\sim n)$ неопределенны.

A. Максимальные реальные структуры RS_0 действуют с давнего времени до сегодня и во многих племенах. Они используют только ограниченные массивы точек сходимости $\{\varepsilon_1{+}\varepsilon_2{+}...{+}\varepsilon_n{+}\varepsilon_N\}$, если познание объявляет, что это предельная точка ε_N . Если же нет точки ε_N , то предел без конечного значения, а ε_n переменная величина. Примеры: предел без конечного числа единица $0.999...9_n < 1$, а вольное решение реальной структуры RS может включить в ее единицу. Другая структура может включить иррациональные, корни величины $\{z_n = \sqrt{x_n} \notin RS\}$. Это уже не реальная структура, но ее реальность после квадратов $\{(z_n)^2\} \subset RS$ восстановится.

B. Иногда и обычные вещественные величины, даже натуральные, могут быть вне всех реальных структур, а «есть» трансцендентные, не могущие стать конечным пределом ни при каких обстоятельствах $\lim_n \{\alpha_n\} \neq \alpha$, или $\lim_n \{\pi_n\} \neq \pi \in Trg(\psi)$. В реальных структурах RS_k все приближения невозможные α_n и $\pi_m \notin Trg(\psi)$.

C. В реальной структуре RS и в действующем познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ математика представляет и организует схемы реальной сходимости – даже при точном пределе, данном самой схемой и первым пунктом. Второй пункт представляет реальную структуру RS , только приближенно, условно в схеме сходимости. При этом можно использовать объекты Ω даже в идеальных структурах $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$ – конечно, для приближенных форм $\Omega \Rightarrow \Omega_n \subset RS$. При таких обстоятельствах математика не нуждается в ирреальных объектах. Но познание иногда не может создать адекватной сходимости – например, когда величины трансцендентные $\alpha,\, \pi$, и не могут стать предельными, ибо $\lim_n (\alpha_n,\, \pi_n) \;\neq\; \alpha,\, \pi$. И, наконец, математика может поднять важный вопрос. Больше нет типа сходимости в познании? Математика твердо согласится нет, но она ошибается. Есть сходимость, но не в области обычных чисел, а для недостижимых объектов условных знаков, схем – не величин. Такие объекты $FFF(Q)$ введены в определении 3 и в (28). А они не могут входить в оператор сходимости $\{Op_{[Q \to Q']} FFF^{-1}(Q)\} \not\Rightarrow FFF^{-1}(Q')$, поскольку объекты несвязные.

Конечно, и ирреальные, трансцендентные, объекты $\{FFF(Q)\}$, и многие величины, не входят в реальные структуры RS_k . А некоторые из чисел не существуют ни в каких реальных структурах, то есть нужно признать математику $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ при таких невозможных структурах $\mathcal{IS}^{\|\infty\|} \subset (\nexists)$, тем более, что их просто нет.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ приходит с отчет о далеких дорогах с недостижимыми объектами. Только действительность сможет исправить фатальные ошибки аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ с помощью принципа ограниченности PR и реальных структур

RS_k. Конечно, без реальных познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ и математики $M^{\|RR\|}$ нет.

Должен напомнить, что действующее множество реальной структуры RS_k является дискретным непостоянным массивом. Элементы $\{x_n\}$ могут изменяться во времени, но достаточно ограниченно. Тогда нижняя граница структуры точно меньше x_1, поскольку после изменения может стать меньше прежнего. Точнее, нижняя граница есть $A_{rs}^{-1} \ll x_1$, и $A_{rs}^{-1} \notin RS_k$, а после подразумевает ϵ меньше и еще ниже $FFF^{-1}(Q) \cong FFF^{-1}(Q')$, то есть эти объекты невозможные. Кстати, а про нуль $\|0\|$ как предел можно даже не поминать, его не существует в теории $Th^{\|\infty\|}$.

Все промежуточные точки той самой структуры $(x_2 \Rightarrow x_i \Rightarrow x_{N-1})$ окружают области невозможности вокруг элемента x_i. То есть области собственно такие: $x_i + \left\{FFF^{-1}(Q') \cong FFF^{-1}(Q) \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} A_{rs}^{-1} <\right\}$ и $x_i - \left\{FFF^{-1}(Q') \cong FFF^{-1}(Q) \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} A_{rs}^{-1} <\right\}$. Конечно, области не должны быть всегда симметричными, как говорят точки x_i.

Верхняя граница структуры может отличаться от границы для других точек. Если большая точка $x_N < A_{rs}$ при этой небольшой границе она может быть далека от $FFF(Q)$, то это не мешает оценивать область невозможности. Тогда область равна $x_N + \left\{A_{rs} \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} FFF(Q) \cong FFF(Q') \cong\right\}$, а про достижимость актуальной бесконечности $\|\infty\|$ можно забыть, так как ее не существует ни в какой теории $Th^{\|\infty\|}$.

Множества реальных структур RS_k ограниченны, конечны (при переменности) вынуждены рассматривать невинную математику $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, бесконечные множества и точки сгущения. Если некоторая точка x_i реальная и даже входит в структуру RS_k, то можно убрать оператор бесконечного предела и бесконечной последовательности. Ведь после получения элемента x_{N-1} в массиве структуры RS_k можно задать за x_N число конечного предела $x_N = A_{rs}$. Пример, в реальном множестве, и не только в RS_{k-1} выберем точку $0.111...11_\infty$ со сгущением $0.1 \cup 0.11 \cup 0.111 \cup ... \cup 0.11...1$ бесконечных элементов. Но после перехода к структуре RS_k рациональных чисел, рассмотренная величина является просто $1/9$, то есть без бесконечного предела.

Уже ясно, что намного плодотворней действуют реальные структуры RS_k как в реальности, так и в теориях. Наверно, действуют кое-где и иные структуры $\mathcal{IS}$.

Оператор сгущения последовательности около невозможной предельной точки с ее окрестностью является не существующим $(\alpha - \Delta,\ \alpha + \Delta)$ *трансцендентным объектом.*

Идеальная, «самая наивысшая» правдивая математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ учит и считает, что трансцендентные величины не могут стать корнями алгебраических функций. А как же быть с иррациональными величинами? И когда другие классы числа не трогают аксиому бесконечности? Познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и незадачливые исследователи имеют высшие недосягаемые желания, но по возможности делают только $PL^{\|RR\|}$.

Вопрос можно распутать только множеством сгущений около выборочной точки. Тут придет другая проблема – проблема класса числовых объектов. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не знает такой проблемы – для нее все элементы равноправные. Это не так, ведь формировать числа приходится разными способами – от тривиальных и реальных до ирреальных и трансцендентных, т.е. до абсолютно невозможными методами.

Конечно, с позиции реальной структуры многие предельные точки вообще говоря не трансцендентные, а общие реальные, ведь они только алгоритмически и конкретно фактические бесконечные. Тем не менее, результаты остаются такими же, поскольку фактор бесконечности последовательности $N^{\|\infty\|}$ – мажоранта. Но для чистоты формулы нужно рассматривать весь класс реальных структур $\cup^{\star} RS_k^{\|RR\|} \subset SA$.

Ведь если есть точка сгущения x_i, и потому бесконечная в некоторой структуре RS_{k-1}, то в другой структуре RS_k она x_i может не быть бесконечной. Если же точка x_i оказывается трансцендентной, то есть бесконечной для всех реальных (и, конечно, идеальных) структур (по определению). Но тогда эта точка x_i является бесконечной сгущения, а потому имеет окрестность, правда, в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$.

На самом деле, такие близкие окрестности около трансцендентной точки α не существуют и не могут быть найдены, – потому что их нет, как и точки $\alpha(\nexists)$.

$$SA\left(SI_{TT}^{\|\infty\|} \Rightarrow \mathcal{M}^{\|\infty\|}\right): \ \alpha \equiv \alpha_{\|\infty\|} \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} (\alpha - \Delta,\, \alpha + \Delta) \overset{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} \Delta\left[FFF^{-1}(Q) \cong FFF^{-1}(Q')\right].$$

Окрестности Δ точки α не могут найтись и даже обнаружиться, потому что всеми силами математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не оценить объекты $FFF^{-1}(Q)$. Не менее невозможным является фантом $\|\infty\|$, и тогда такой фантом можно назвать трансцендентной точкой α с ее окрестностью $\alpha^{\|\infty\|} \equiv \|\infty\| \pm [FFF(Q) \cong FFF(Q')]$. Познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ считало достаточным задать NN или NN^{-1} (границы) «сколь угодно экстремумами», но их воображают, а такие объекты $FFF(Q)$ не могут и воображать – последние являются схемами и знаками. Ведь $FFF(Q) \ncong FFF(Q+1)$; $FFF(Q) \neq FFF(Q+1)$.

Трансцендентная точка α с окрестностью – измышленный объект, не существует.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ подразумевает множество сгущений около любой точки, но не в единой реальной структуре RS_k только в воображении лежат особенные, трансцендентные величины $\alpha \equiv \alpha_{\|\infty\|} \subset \nexists(RS_k)$, точнее, объекты. Математика и познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ сфабриковали ряд таких объектов, например, π, e, $\ln 2$, $\|\infty\|$. Все они бесконечны и крайне важны для теорий математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$, не смотря на то, что они все не существуют вместе со своими окрестностями $\Delta(\alpha)$. Особенно сильное напряжение математику настигает при операции с величиной π – ведь она связана не только с тригонометрией. Но $[\pi]$ является не точкой, а окрестностью $\Delta(\pi)$.

Любая трансцендентная точка α на самом деле является не маленькой окрестностью $\Delta(\alpha) > \|FFF^{-1}(Q)\| \neq \|0\|$. Кроме того, $\lim_n \alpha_n \neq \alpha$, если окрестность $\Delta(\alpha)$ ненулевая, то в ней много других трансцендентных точек $\alpha_i \neq \alpha$, т.е. $\alpha_i \in \Delta(\alpha)$. Но эти точки также как и главная α не отличается от остальных в комплексе – и все они не существуют. И такой объект не существует с окрестностью $\Delta(\alpha)$.

Вновь нужно сказать об особенной роли объекта π. У него также есть окрестность $\Delta(\pi)$ со своими трансцендентными точками $\beta_i \neq \pi$. При этом окрестности сопоставлены $\Delta(\beta_i) = [\cong]\ \Delta(\pi) \cong \|FFF^{-1}(Q)\|$. Нужно помнить, что объекты ряда $FFF(Q)$ не могут сравниваться с реальными. Это означает, что произведение $A \cdot FFF(Q)$ не может осуществиться ни в реальности, ни в теории. Тем ни менее, в ортодоксальной теории $Th^{\|\infty\|}$ любое произведение разрешено. Согласно этой теории $\sin\{\pi \cdot \|FFF^{-1}(Q)\|\}$, а далее $\sin\{\pi \cdot \|FFF^{-1}(Q)\| \cdot \|FFF(Q')\|\}$. Поскольку $Q' > Q$, то выражение приведется к виду $\sin(N \cdot \pi) = 0$, что очевидно. Теперь нужно напомнить о других формах $\pi \neq \beta_i$, также трансцендентных. Если подставить эти трансцендентные формы в такое выражение, получится $\sin\left\{\beta_i \cdot \|FFF^{-1}(Q)\| \cdot \|FFF(Q')\|\right\} \Rightarrow \sin(N \cdot \beta_i)$. Тогда при объекте β_i как в форме

$\pi \neq \beta_i$ получится вновь нуль $\sin(N \cdot \beta_i) = 0$, то есть аксиоматика (23) рушится.

Общая математика $M^{\|RR\|} \Rightarrow \mathcal{M}^{\|\infty\|}$ предпочитала считать главными иррациональными и трансцендентными числами, хотя на практике она имела дело с реальными и даже с тривиальными величинами. Иррациональные числа (правда, не всегда операциями в структурах RS) могут трансформироваться до реальных. Тем не менее, трансцендентные объекты всегда остаются в идеальных структурах $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$. Выше приведены примеры таких объектов α_i, и особенно – π, при всех обстоятельствах, и конечно, математически, не существуют. Все без исключения объекты α_i содержат единую характеристику – бесконечность $\|\infty\|$. Однако самая важная бесконечность $\|\infty\|$ имеет характеристику трансцендентности $\|\infty\| \cong \alpha_{\|\infty\|}(\nexists)$.

Главным заключением утверждения и выражения (55) является существование всех объектов $\Omega_n^{\|RR\|}$, а также всего познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ в реальных структурах RS_k. Не существует ни единого исключения вне структуры $RS^{\|RR\|}$, и действующая система познания $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ безалаберно пользуется иллюзиями. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не признает ни каких границ, и если она говорит что установит число NN, то и далее продолжается до $NN \to \infty$. Но ничего не подобного. Еще ранее встречались объекты $FFF(Q) \cong FFF(Q') \subset [\nexists]$, которые не могут войти в математические операции. Так, существуют (в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$) серые числовые интервалы $A_{rs}(RS_k) \Rightarrow NN \Rightarrow FFF(Q)$, которые есть только в досадливом, докучливом воображении. А объекты, величины $FFF(Q) \div FFF(Q')$, абсолютно не существуют.

Реальные знания $\mathcal{ZZ}^{\|RR\|}$ сохраняются (55) в структуре RS, как и все познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$. Там же объекты $\cup^{\star}\Omega_n^{\|RR\|}$ находятся под наблюдением математики, сознания и воображения $\mathcal{M}$, $\mathcal{L}$, $\mathcal{W}$. Но даже вне структуры RS математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ подразумевает не существующие, идеальные структуры $\mathcal{IS}^{(>RS)}$. Тем не менее, в интервалах $\|\Delta\| > 0$ около $FFF^{-1}(Q)$, $FFF(Q)$, $\alpha^{tr} \subset (\nexists)Ax^{\|\infty\|}$ ничего нет. $\square$

Констатация положения в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ является теоремой 19, но этого мало для объяснения развития жизни на планете. Сосуществование не может быть постоянным и не должно быть выше познания – тогда оно имеет главную характеристику развития. Такое мнение разливается в первую часть над математикой и над числовой сферой. Идеальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ настаивает на законченности бесконечности. Но насыщенность сходимости натурального числа: $\left\{FFF(Q) \overset{(\nexists)}{\cong} FFF(Q')\right\}$ или $\left\{FFF(Q) \overset{(\exists)}{\ncong} FFF(Q')\right\}$ при $Q \neq Q'$ показывает иное, то есть реальная математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ считает перенасыщенность такой свехдостаточной, что объекты $FFF(Q)$ не отличаются. Ирреальное познание пошло очень далеко к бесконечности, а там и идет аксиоматика с тригонометрическими объектами за невидимой трансцендентностью.

Теорема 20. *Если утверждение властвует в реальной структуре $RS^{(0)}$ над объектами $\Omega_{(0)}^{\|RR\|}$ и доказано в структуре $RS^{(R)}$, то верно в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$:*

$$\|RR\|^{SA}_{\Rightarrow}: \left\{Th^{\|RR_o\|}[RS^{(0)}]\left[\Omega_{(0)}^{\|RR\|}\right] \overset{Tm,\mathcal{PL}}{\Longrightarrow} Doc_{(R)}^{\|RR\|}\left[Md_{(R)}^{\|RR\|}\right]\right\} \overset{\exists\mathcal{PL}}{\Longrightarrow} Th_{RS(R)}^{\|RR\|}\left(\mathcal{PL}_{\cup^{\star}\Omega}^{\|RR\|}\right). \tag{56}$$

Доказательство. Последствия творений реальности $\|RR\|$ встречаются в ограниченном познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ – в качестве существующих объектов $\Omega_n^{\|RR\|}$, теорий $Th_s^{\|RR\|}$, методов $Md_u^{\|RR\|}$, утверждений $Doc_t^{\|RR\|}$, результатов $Rs_b^{\|RR\|}$, выводов $\mathcal{WW}_m^{\|RR\|}$, и все они переменно конечны. Понятно, нельзя рассматривать иллюзии измышлений, воображения, фантазии $\mathcal{IMAG}^{\|\infty\|}$, которые не существуют несмотря на их характеристику бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. И что любопытно, всемогущая математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не может оказать помощь слабому человеку $L^{\|\infty\|}$, такому же бесконечному.

Все объекты $\Omega^{\|RR\|} \Rightarrow \Omega^{\|\infty\|}$ части познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|} \Rightarrow \mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, и этим действиям даже не мешают бесконечные формы. Однако, все же, последние только суть идеального воображения, которого не существует. Человеку в реальном познании остаются реальные структуры RS. Они могут быть малыми, средними, большими, тривиальными и мощными, признанными и даже непризнанными. Но все же они ограниченны и беспрестанно развиваются. Динамика реальных структур RS_k заключается в переходах от одной к другой RS_{k+1} для повышения уровня действительного познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$. Если бы структура RS_k оставалась без изменения, не нашлось бы и новых знаний $\mathcal{ZZ}^{\|RR\|}$. Меняется и сам человек $L^{\|RR\|}$, его сознание $\mathcal{L}_0^{\|RR\|}$, и наше общество $\mathcal{WL}_o^{\|RR\|}$, а ответ видится на фоне общего познания.

Важно помнить, что абсолютно все объекты $\Omega_n^{\|RR\|}$ ограниченные, в том числе, и человек. Ученое познание формует процесс с установки реальной структуры $RS^{(0)}$ над объектами $\Omega_{(0)}^{\|RR\|}$. Теперь человек с помощью текущего познания согласуется с выбранной фундаментальной гипотезой $(RS_k \Rightarrow RS_{k+1} \Rightarrow \mathcal{IS})$. После анализа мощной реальной структуры $RS^{(R)}$ исследователь только оставит утверждение законным – конечно, согласно действующим критериям в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$.

Знания $\mathcal{ZZ}^{\|RR\|}\left\{RS^{(0)} \Rightarrow RS^{(R)}\right\}$ всегда непостоянные, и они могут быть только такими, олицетворение поскольку такое существование, реальное и познание, и человек. Любые реальные структуры, даже финишные $RS^{(R)}$, со временем Tm меняются в познании $RS^{(R)}[Tm, \mathcal{PL}]$. Разные, якобы «высшие» теории $Th^{\|\infty\|}$ в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ действуют и благоденствуют. Но все эти учения и объекты имеют характеристику завершения в бесконечности $\|\infty\|$. Потому все такие объекты $\Omega_n^{\|\infty\|}$ не существуют даже и в нашей математике $M^{\|RR\|} \Rightarrow \mathcal{M}^{\|\infty\|}$.

Все теории $Th^{\|RR\|}$ лежат только в ограниченном познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, и иного не быть даже и в воображении. Все построения в сознании $\mathcal{L}^{\|RR\|}$ являются любые учения, теории, результаты – видит действующие, будущие, ретро, существуют только ограниченные объекты $\Omega_n^{\|RR\|}(RS)$. Таков путь познания – единственный шанс.

Реальность $\|RR\|$ непосредственно (56) действует на систему адекватности познания $SA(\mathcal{PL})$. Сомнительное утверждение $Th^{\|RR_o\|}[RS^{(0)}]\left[\Omega_{(0)}^{\|RR\|}\right]$ в начальной структуре $RS^{(0)}$ формует доказательство $Doc_{(R)}^{\|RR\|}\left[Md_{(R)}^{\|RR\|}\right]$ на базе знания $\mathcal{ZZ}^{(R)}[\mathcal{PL}]$. $\square$

Главный поворотный пункт познания лежит перед ограниченностью. Все, что скрытное под бесконечность тоже ограниченно. В первую очередь вспомним численную ограниченность, то есть величин, даже натуральных. Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ ошибочно считает, что не вопрос – нет большего числа кроме бесконечность. Это крайне поверхностное мнение, хотя его поддерживают почти все исследователи, даже математики. Но прежде всего против говорят простые $\{P\}$.

Первая теорема научного познания - теорема Евклида, никогда не говорила о бесконечности. Она поддержала идею, что нельзя найти последнего в ряде простых.

Утверждение ошибка – вторая теорема о именно бесконечности простых (Эйлер), но она еще более ложная. Третья теорема о простых [8] вышла из метода заполнений, и эту форму предложила реальная математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$, действительное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|} \subset SA$ и принцип ограниченности PR. Массивы простых могут появляться только в новой ограниченной реальной структуре RS_k. Все новые простые p_i и например, объекты близнецы $(p_n\,;\, p_{n+1} = p_n + 2)$ существуют в структуре RS_{k+1}.

Натуральные числа – мажоранта познания и математики при экстремальных исследованиях. Если какие-то величины соответствуют натуральным, то они с характеристиками бесконечности. Тогда при ограниченности натуральных все остальные объекты – как реальные, так и теоретические, ограниченны. А натуральные числа ограниченные из-за примера с функцией $FFF(Q)$, которые несоразмерны, несопоставимы. Можно вспомнить, $FFF(2) = 4^{4^{256}}$, и это число со скрипом входит в математические приложения. Но не во все. Например, простые объекты не могут адаптироваться под величины типа $FFF(2)$. Математика не может найти наибольшее $p_N < FFF(2)$, и даже оценить количество простых в натуральных до $FFF(2)$, т.е. $\sim FFF(2)/\ln[FFF(2)] \cong (\nexists)$. А объекты $FFF(Q \geq 3)$ не существуют в $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$.

Теорема 21. *Если утверждение на классе объектов реальной структуры RS, то будет возможен и непременно найдется реальный метод $Md^{\|RR\|}(RS)$ в познании.*

$$\|RR\|^{SA}_{\Rightarrow} : \ \left\{ Th^{\|RR\|}_{rs}[Doc_{rs}] \overset{\mathcal{RR}}{\subset} \cup^{\star}\Omega^{\|RR\|}_{k}(RS) \right\} \overset{Tm,\,\mathcal{PL}}{\Longrightarrow} \left[\exists Md^{\|RR\|}_{(RS)} \right] \overset{\mathcal{M}}{\Rightarrow} \exists \left\{ Th^{\|RR\|}_{RS}, \underset{\rightarrow}{\overset{Tm}{Doc}} \right\}. \tag{57}$$

Доказательство. Конечно, как показано выше, объекты $\Omega^{\mathcal{IS}}_{n}$ класса вне реальных структурах $RS \ncong \mathcal{IS}$ просто не существуют, и потому являются ложными и как все подобные сведения должны быть исключены из познания. Лучше обратиться к численным $FFF(Q)$ иллюстрациям $Q \neq Q'$, $\left\{ FFF(Q \geq 3) \overset{\nexists}{\cong} FFF(Q' \geq 3) \right\} \equiv (\nexists)$,

$$\forall G : \quad G \left\{ X \overset{*}{\otimes} FFF(Q \geq 3)\,, \quad x \overset{\star}{\otimes} FFF^{-1}(Q \geq 3)\,, \quad [X;\, x] \subset RS^{\|RR\|} \right\} \ \equiv \ (\nexists)\,.$$

Обычные функции G, в которые включенные объекты $FFF(Q)$, $FFF^{-1}(Q)$, не существуют. А тем не менее, такие объекты (не числа, не величины), ни в коем случае не бесконечные и не нулевые. Но с древнегреческой эры до по сей день все познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ не могут отклеиться от замшелой аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. А познание в конце концов оказывается только реальностью. После и тогда видит познанные объекты $\Omega^{\|RR\|}_{k}(RS)$, что иногда не требуется трансформированному познанию $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, чтобы знает старые объекты, уже в форме $\Omega^{\|\infty\|}_{l}(\mathcal{IS})$. И нет резона тогда, что такие объекты, и такое познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, не существуют.

Замечательную теорему $Th^{\|RR\|}(RS)$ некогда задумает познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$ на соответствующем классе объектов $\Omega^{\|RR\|}_{k}(RS)$. Однако неуемный человек желает большего, и выдумает познание в форме $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, а потом и вовсе пришли новые, небывалые объекты $\Omega^{\|\infty\|}_{l}(\mathcal{IS})$ в идеальных структурах $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$. Ученое человеческое познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}_{1}$ не останавливается перед новой теоремой в форме $Th^{\|\infty\|}$. Наш человек в обществе ничуть не боится никакой невозможности. Что о небылицах, они не бояться даже ложности, находящейся возле глупости. Поэтому ни в коем случае нельзя и пытаться, чтобы познание могло вторгнуться в окрестности бесконечности $O^{\|\infty\|}$.

Итог, сформированные утверждения (теоремы) в идеальных структурах $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$, как в реальных условиях, так и в невозможных, ирреальных, не могут существовать. Но математика $(\mathcal{M})^{\|\infty\|}$ тогда получает вполне реальные теоремы $Th^{\|RR\|}(RS)$. Для этого ей пришлось пройти через пороги невозможности и бесконечности – и это не безболезненно. Математика и познание платит человеку ложностью, а даже полученные реальные объекты $\Omega_k^{\|RR\|}(RS)$ и результаты $Th^{\|RR\|}(RS)$ не существуют. Потому объекты и методы должны все быть реальными, и они есть в познании.

Человеческое сознание $\mathcal{L}^{\|RR\|}$ не может подчиниться общему познанию. Но оно должно (по мнению) подчинять идеальные формы $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ и $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ – хотя они и воображенные. И покуда (57) гипотеза– утверждение $Th_{rs}^{\|RR\|}[Doc_{rs}]$ в реальности и в системе адекватности SA действует на классе объектов $\cup^{\star}\Omega_k^{\|RR\|}(RS)$. После времени Tm и развития познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ беспременно реальное познание должно найти метод $Md_{(RS)}^{\|RR\|}$ в существующем $(\exists)$ познании с доказательством $\overset{Tm}{Doc}$. $\square$

Если все еще не найден метод с доказательством проблемы, то надо надеяться на конечный успех. Третий ответ в том, что нет вовсе решения вопроса, а реальное познание не может (не имеет права) стать на скользкий путь невозможности и фантазий, что неприлично для ученого. Ниже располагаются важные примеры с неоднознаменательными выводами. Общие теоремы познания $Th^{\|RR\to\infty\|}$ часто смешивают с теоремами $Th^{\|\sim\infty\|}$, когда математика обдуманно огласит о ее войти в области абсолютной невозможности $\mathcal{IS}^{\|\sim\infty\|} \subset (\nexists)$. Но невозможные объекты $\Omega^{\|\sim\infty\|}$ являются просто несуществования, и непременно приведут к ложности познания $(\nexists)\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$.

Следствие 10. *Теорема Ферма (Fermat P.) как реальное положение, должна сформулироваться в структуре RS и быть доказана на основе метода разностей* [5,6]

$$RR_{Md}^{\|RS\|} \overset{\mathcal{M}}{\Rightarrow} \left\{X^n + Y^n \neq Z^n\,,\ \left(X,\,Y,\,Z;\, n \overset{\mathcal{PL}}{\subset} RS \overset{\mathcal{RR}}{\subset} \mathcal{N}^{\|RR\|};\ n \geq 3\right)\right\},\quad n \to n+1\,. \tag{58}$$

Доказательство предложения (Ферма) имеет богатую историю. Но признанного решения даже сейчас не существует, хотя в познании имеются грозные подозрения. В следствии 6 показывает в утверждении, что в него неизлечимо лежит идеальный, немыслимый метод $Md_{TS}^{\|\infty\|}(\mathcal{IS})$. После этого не нужно удивляться ложным выводам. Большая часть ошибок на пути доказательства лежит в математике, которая в (46) формулировке предлагает степени p_n вместо n. Ведь доказательство упирается на простые числа, и это означает, что теореме 15 не получить решения, так так для разного показателя p_n нужно только свое, оригинальное решение. Очевидно, что общее решение для всех $\{p_n\}$ не будет найдено. Еще одно доказательство теоремы Ферма (46), на базе призрачной, несуразной топологии, не существует.

Кроме того, попытки объектов Ферма войти в идеальные структуры $\mathcal{IS} \equiv \mathcal{IS}^{\|\infty\|}$ терпят фиаско. Тривиальный пример: $FFF_\alpha^n(Q)$, $FFF_\beta^n(Q')$, $FFF_\gamma^n(Q'')$ – три объекта Ферма при рациональных α, β, γ, чтобы оказаться FFF_α подходящими для тройки. После этого произведения $\alpha \cdot FFF(Q)$ результат не существует из-за отсутствия вообще каких-либо операций. Из этих невозможных объектов теорема Ферма сводится к равенству $(\nexists) + (\nexists) = (\nexists)$, смысл которого ровно сколько, с каждой бесконечности или в несуществовании. Без реальных структур RS нет познания.

Метод последовательных разностей для степеней рядов натуральных $1,\, 2^n,\, 3^n,\, \ldots$ ввел, привлек внимание, рассматривает и расследует весь древний объект в монографии [6]. Показатель степени будет положительный от величины нуль и более, а натуральные операнды и степени n проходят в обычную реальную структуру RS.

Начиная с ряда $\left\{A^0_{[n]}\right\} = \{N^n\}$, $(1 \le M \le N)$, $n \ge 0$ *будут формироваться разности через постоянный шаг* $\left\{A^1_{[n]},\, S\right\} = \{(N+S)^n - N^n\}$, $\left\{A^2_{[n]},\, S,\, T\right\}$, ...

Здесь независимые параметры $1 \le S;\, T$ – но начиная с ряда $\left\{A^3_{[n]},\, S,\, T,\, 1\right\}$, последующие параметры разностей единицы. Ряд $\left\{A^n_{[n]}\right\}$ является константой.

Последовательность натуральных $\{C_i\}$ *принадлежит фактору* FF *(Ферма), то есть* $\{C_i\} \subset \{C_i\}[FF]$, *если в ней все до единой тройки элементов* C_i *таковы:*

$$SA(RS) \Rightarrow FF \equiv FF\{C_i\}: \quad \left\{\forall\,(i,\,j,\,k) \overset{[M]}{\in} RS^{\|RR\|} \subset \mathcal{N}\right\} \overset{[M]}{\equiv\triangleright} \left\{C_i + C_j \overset{[M]}{\neq} C_k\right\}.$$

Несмотря на мощные усилия реальной математики $M \equiv \mathcal{M}^{\|RR\|}$, пока не найдено ни одной тройки Ферма (58), т.е. тройки натуральных в одной степени $n \ge 3$. Однако по определению фактора Ферма, ряды разности могут проверяться на факторость. Так образом, понятие фактора Ферма значительно шире, и пункты отличительны:

1. Фактор Ферма FF является в схеме доказательства параметром текущего показателя степени n, ничем не отличимый от величины p_m – простого числа.
2. Фактор Ферма FF в схеме доказательства усиливается при натуральных $n \to n+1$, где текущий показатель степени. Это всего лишь численное наблюдение.
3. Фактор Ферма FF в схеме доказательства для разностей $\left\{A^k_{[n]}\right\}$, $1 < k < n$, слабее шаг от шага $k \to k+1$. И это также действительное наблюдение в схеме.

Математика давно и немедленно решила, что последовательность $\{k^0\}_1^N$ натуральных в степени ноль, т.е. ряд единиц, очевидно, этот ряд принадлежат фактору FF. Но последовательности $\{k^1\}_1^N$, $\{k^2\}_1^N$ натуральных в степени единица или два не приходится фактору FF, при параметре два – Пифагоровы числа. Однако далее ряды натуральных в степени $n \ge 3$: $\{k^n\}_1^N \subset FF$. Эффект сильнодействующего фактора Ферма при $n \to n+1$ объясняется разрежением в натуральных $\{k^n\}_1^N$.

Доказательство утверждения (58) введет с помощью двойной рекуррентной схемы – по последовательностях $\{k^n\}_1^N$ при $n \to n+1$, и в возвратной части – по шагам разности $\left\{A^k_{[n]}\right\}$, $(1 < k < n)$, $(k \to k+1)$. Финал схемы требует особого внимания.

Довольно легко увидеть $\left\{A^{(n-1)}_{[n]}\right\}$, после является ряд вида $\{E \cdot k\}$, $k \in \mathcal{N}$, который не соответствует фактору Ферма, и после нужно построить череду доказательств

$$\left\{A^{(n-1)}_{[n]}\right\} \not\subset FF,\ \left\{A^{(n-2)}_{[n]}\right\} \not\subset FF, \left\{A^{(n-3)}_{[n]}\right\} \not\subset FF,\ \left\{A^{(n-4)}_{[n]}\right\} \subset FF,\ \left\{A^{(n-5)}_{[n]}\right\} \subset FF,$$

для сформирования рекуррентного утверждения, где параметры разностей меняются

$$\left(\left[\left\{A^{(k-1)}_{[n]}\right\} \subset FF\right] \overset{M}{\cup} \left[\left\{A^{(k)}_{[n]}\right\} \subset FF\right] \overset{M}{\Rightarrow} \left[\left\{A^{(k+1)}_{[n]}\right\} \subset FF\right]\right),\ \left\{A^{(k)}_{[n]}, \substack{T\\S\\1}\right\} \equiv \left\{A^{(k)}_{[n]}, \substack{1\\S\\T}\right\}, \tag{59}$$

то есть строка шагов разностей $1, 1, ..., S, ..., T, ..., 1$ при перестановки места шагов S, T не влияют на итог в последнем массиве $\left\{A^{(k)}_{[n]}, 1, S, T, 1\right\}$. Если существуют два массива разности (59) фактора FF, то третий, старший, массив также фактора FF. В том и заключается идея доказательства, и также оно в реальности [5,6]. $\square$

Доказательство предложения Ферма как реальное утверждение должно быть действительным, иначе познание является бессмысленным. И нельзя долго подвергать угрозам живые знания – превращаться в надгробные букеты из желаний. Это далеко не редкий пример, но типичный и показательный, а все же чего желает идеальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ из теорий $Th^{\|\infty\|}$ в кучи хлама или мусора. Человек реальности действует и познает только в реальности (даже в математике $M^{\|RR\|}$), и не иначе.

Следствие 11. *Весьма заметный цикл проблем распределения простых числа* $\{p_n\}$ *разрешает в монографии [8] с помощью реального метод заполнений* $MZ^{\|RR\|}$,

$$\left[SA^{(RS)}\{P\} \overset{\mathcal{M}}{\Rightarrow} MZ^{\|RR\to RS\|} \overset{M}{\Rightarrow} Md^{\|RR\|}\{p_i\}^{RS}_0\right] :\ Z_n\left(p_0, p_1, ..., p_n;\ f^{RR}[p_i] \overset{\mathcal{RS}}{\Longrightarrow} g^{RR}[p_i]\right). \tag{60}$$

Все исследования на классе простых чисел $\{p_n\}$ всегда наталкиваются на немыслимые трудности. Даже формирование общего бесконечного множества простых $\{P\}^{\infty}_0$ невозможно, оттого что такого объекта не существует. Тем не менее, теорема о простых числах найдена, хотя и с огрехами: $\frac{N}{\pi(N)\cdot \ln N} \approx 1$, но ни в коим случае, даже в теории, $\lim\limits_{N\to\infty} \frac{N}{\pi(N)\cdot \ln N} \neq 1$. Объяснение этому дает теорема 15 о факте, что не существует конечная формула G простого p_n при произвольных натуральных $n \in RS$

$$\mathcal{M}^{\|RR\|}:\quad \forall n:\ p_n \neq G(n) \neq G(n');\ \frac{\max(p_{n+1}-p_n)}{\max\sqrt{p_{n+1}-p_n}} \to m^{\uparrow},\ \frac{\min(p_{n+1}-p_n)=2}{\max\sqrt{p_{n+1}-p_n}} \to \epsilon_{\downarrow},$$

т.е. в познании и в математике не существует постоянной функции $G(n) \neq G(n')$ простых, а оценка разницы между соседними простыми очень даже сложна. Эти не нужные иллюстрации подчеркивают бесполезные попытки найти идеальную $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$.

Метод заполнений в классе натуральных, а главное, простых чисел, представляет исследование в реальном познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|} \subset RS$. Для этого необходима только теорема о простых, то есть о приближении оценки простых в N или о числе $\pi(N)$.

Пусть дана сетка нулевых элементов $\{0;\ 1\}$ с модулем $a \geq 1$, когда при периоде a один нуль и $a-1$ единиц: ...11011...101... . Можно решать произведение до сеток n, и некоторые модули могут быть совмещены. Произведение n сеток является конечно периодическим, и его всегда можно добиться на некотором интервале концентрации нулей. Для элементов можно найти расстояние $\rho_{ij} \equiv \rho(l_i, l_j) = |i-j|$. Особенно важное значение имеет максимальное расстояние между соседними единицами. Надо отметить, на каждой сетке нули строго равно распределены, а единицы не совсем, ведь расстояния будут разные. Заполнение Z_n – произведение n сетками, если на интервале для каждой сетки находиться только один нуль кратности единица. Т.е. на интервале заполнения все сетки $S(a_i)$ отличаются нулями без дублирования.

Системой сеток SS является массив n сеток отчетной характеристики. Сетки $SS_d = \{S(a_i)\}$, $a_i = d^{k_i}$, $k_i \geq 1$, где единый целый модуль $d \geq 2$, будут степенными. Система SK является без кратных нулей – например, такая система SS_d. Система сеток VP – с взаимно простыми модулями $(a_i,\, a_j) = 1$. Если для системы VP все модули сеток простые числа $2, 3, 5, ..., p_k$, то она является системой SP_0. Система SP_1 оказывается простой системой $SP_0 \backslash S(2)$. Система парных простых SW_0 имеет модули $2, 3, 3, 5, 5, ..., p_i, p_i, ...$, а система SW_2 имеет модули $5, 5, 7, 7, ..., p_i, p_i, ...$. Если модули системы SS равны $\left\{ C_{ss} = \lim\limits_{n\to\infty} \sum\limits_{i=1}^{n} \frac{1}{a_i} \right\}$, то они принадлежат первому, второму или третью типу $C_{ss} \le 1$; $1 < C_{ss} < \infty$; $C_{ss} = \infty$.

Каждое невырожденное заполнение Z_n (поскольку как элементы имеют единицы), на его периоде можно вычислить частотой нулей. Однако очень важное значение имеют кратные нули, и тогда целесообразно найти суммы кратности нулей H_n^*:

$$MZ^{\|RR\|} \subset RS: \ \left\{ 1 - \frac{E_n}{PZ_n} = \frac{H_n}{PZ_n} = \gamma_n < (\gamma_n^{**}) < \gamma_n^* = 1 - \frac{E_n}{PZ_n^*} = \frac{H_n^*}{PZ_n^*} \right\},\ PZ_n^*(H_n^*). \tag{61}$$

Для систем SS_d и SK без кратных нулей. Величины $(\gamma_n^{**}), \gamma_n^*$ промежуточная частота и полное отображение частоты совпадает с γ_n. И этот же эффект увеличения интервала заполнения $I_n \to PZ_n$ – наблюдает сходимость $(\gamma_n^{**} \to \gamma_n)$.

Теперь внимание обратим на классы систем. В первую очередь нужно взять степенную систему SS_d. Если задать частоту нулей $0 < \alpha_n < 1$ и количество сеток $n > 1$, то можно точно вычислить серию нулей $SR_n(q) = MSR_n(q)$, она же максимальная серию нулей с $q \ge 0$ единицами (или бесконечных сеток). Но главнее система без кратных нулей SK, которая предоставляет точную верхнюю оценку серии. Точнее, если $0 < \alpha < 1$, то величина MSR допускает неулучшаемую мажоранту msr_n:

$$MSR_n(\alpha,\, q) \subset SK \subset SS: \qquad msr_n(q) \ < \ \frac{n \ + \ q}{1 \ - \ \alpha} \ + \ 1, \quad q \ge 0, \quad q \cdot S(\infty). \tag{62}$$

Здесь используется частота нулей α_n, дополненную до частоты другого элемента – до единицы (61). Но определяющий элемент есть все же только нуль. Дело в том, что в заполнении нули и единицы несимметричные. Причина будет указана далее.

Если системы с без кратных нулей SK, то единицы и нули были бы симметричные, и причина лежит в кратных нулях. А самые важные системы с такими нулями.

1. Кратные нули (то есть произведение двух, трех и так далее, нулей) должны обнадежить $M^{\|RR\|}$ и можно вообразить их растяжение до состояния однократного.
2. Частично этот эффект достигается на некотором интервале I_n. Если при некоторых модулях $a_i > I_n$ или $a_i \cdot a_j > I_n$, то можно надеяться на определенный успех.
3. Но однако, если $a_i \cdot a_j \le I_n$, то массив кратных нулей на интервале непременно должен уменьшиться, а на интервале I_n растянуть такие нули никогда не получится.
4. После резкого увеличения интервала I_n заполнения (может, из-за q бесконечных сеток), происходит очень быстрое уменьшение текущей частоты до $\alpha^*(I_n) \to \alpha_n$.
5. Согласно (61, 62) при неконтрольном возрастании частоты нулей (из-за растяжки кратных нулей) на интервале, так резко растет интервал, что падает частота.
6. Все сетки независимо от системы, и от произведения сеток $S(a_i) \cap S(a_j)$, над кратными нулями должны подвергнуться равнораспределению на интервале I_n.

7. Массив кратных нулей на периоде для сетки $\cup^{\star} S(a_i)$ может быть значительно больше однократных, но эффективные кратные нули для I_n весьма ограниченны.

Резюме. Хотя оператор кратных нулей имеет определенное значение, не слишком огромное, но для первого приближения и иллюстрации сначала можно вообще не обратить внимание на кратные, т.е. вместо нулей на интервале I_n можно подставить суммы кратностей. Это означает, нужно использовать только частоту α_n^*:

$$MSR_n(\alpha,\, q) \subset SK \subset SS\ : \qquad msr_n(q)\ <\ \frac{n\ +\ q}{1\ -\ \alpha_n^*}\ +\ 1\,, \quad q \geq 0\,, \quad q \cdot S(\infty)\,, \tag{63}$$

где α_n^* – частота полного отображения нулей на всем периоде, и на таком периоде наблюдается сумма кратных нулей H_n^*. Аналогично как в выражении (62) параметр – количество единиц $q \geq 0$, т.е. бесконечные сетки $S(\infty)$, но этот параметр q в приложениях скорее всегда $q = 0$. Главное в том, что согласно пунктам все нули заполнения Z_n подразумеваются только без единого кратного нуля. Тогда из неравенства (62) следует неравенство (63), что верно для любого заполнения. Это означает, что msr_n – абсолютная мажоранта максимума серии нулей на классе систем.

То есть выборочная максимальная серия нулей $MSR_n \not\subset SK[S(a_i)]$ объявит такое математике, а потому и существует абсолютная оценка $msr_n\,\{\cup^{\star} S(a_i)\}$, базирующая (63) на переопределенной частоте полного отображения нулей $1 \gg \alpha_n^* \gg \alpha_n > 0$.

Теперь нужно перейти к главной части конкретного исследования. Ведь массив произвольных производительных сетки не может оказаться в качестве приложений. Такие элементы должны быть включены в общую математику, как прикладную, так и теоретическую. Эти численные объекты легко найти в классе простых величин – начальный и древний массив простых $\{P\}_0^n$, где есть системы SP_0 и SP_1.

$$PZ_n^{(0)}\ :\quad PZ_n^{(0)} = \prod_{i=0}^{n} p_i\,, \quad E_n = \prod_{i=0}^{n}(p_i - 1)\,, \quad H_n = PZ_n - E_n\,, \quad H_n^* = PZ_n \prod_{i=0}^{n} \frac{1}{p_i}\,,\ or$$

$$PZ_n^{(1)} = \prod_{i=1}^{n} p_i\,,\ MSR_{n+1}(SP_0) = 2 \cdot MSR_n(SP_1)\,,\ (n+1)(E_n + H_{n+1}^*) > 2n(E_n + H_n^*)\,, \tag{64}$$

где из равенства всех серий нулей (64) в системах SP_0 и SP_1 через коэффициент два, последнее неравенство безоговорочно может иллюстрировать заметно слабее равенство (63) при лишних кратных нулях. В [8] доказано влияние на кратные:

$$(SP_1):\quad msr_n(\gamma_n) = \frac{n}{1-\gamma_n} + 1\,,\ msr_n(\gamma_n^{**}) \leq 2msr_n(\gamma_n)\,,\ msr_n(\gamma_n^*) \sim \ln\ln n\, msr_n(\gamma_n)\,. \tag{65}$$

В системе простых модулей сетки $SP_1\{p_i\}_1^n$ найдена оценка максимальной серии нулей, которая вдвое больше величины $msr_n(\gamma_n)$. Здесь частота γ_n на полном периоде.

А. *Самая продолжительная серия составных величин между двумя простыми на интервале заполнения – или максимальный интервал между соседними простыми*

$$MSR_n^{\|RS\|} \Rightarrow \max\,(p_n - p_{n-1})\ :\quad \max_n\,(p_n - p_{n-1}) < 2C\sqrt{p_n} \approx C\sqrt{2msr_n(\gamma_n)}\,,\ C < 2\,. \tag{66}$$

Максимальная серия нулей $msr_n(\gamma_n^{**}) \le 2msr_n(\gamma_n)$ установлена методом заполнения [8], и соответствующие формулы найдены в выражении 65), а также в (60–64). Теперь легко увидеть, что такая оценка состоятельная на интервале до p_n^2. После этого следуют неравенства (66), и они же заметно сильнее, чем опубликованные. □

Б. *Пары простых чисел, различные двумя единицами* $(p_k - p_{k-1} = 2)$*, не могут кончаться в среде натуральных и простых, имеют распределение и есть оценки.*

$$MSR_{2n+1}^{\|RS\|} \subset SW_0 : \quad B_s \Rightarrow (s \to RS), \quad B_s - B_{s-1} < f\left\{\sqrt{B_s}\right\}, \quad \sum_1 \frac{1}{B_s} < Const. \tag{67}$$

Математика и сейчас не может приблизиться к проблеме близнецов – к двум простым $p_{(i,\,i+1)} = N \pm 1$, хотя все, даже несведущие знают $(3,5), 5,7), (11,13), \ldots$. Реальный новый метод заполнения ZP_n решает задачу. Для этого нужно обратиться к двойным системам SW_0 и SW_2. Если дать упорядоченное заполнение $Z_n \subset SP_1$ на нечетных числах - простых: 1110110110... – и такой же сдвиг 01110110110... . После произведения будет 0110010010... двойное заполнение системы SW, где единицы соответствуют старшему из близнецов – $5, 7, 13, 19, \ldots$. Но любое упорядоченное заполнение уступает (по величинами максимальной серии). Поэтому выражения периодов, массивы единиц, нулей, их частоты всех нулей и серии аналогичны.

$$SW_0 - SW_2 : \quad PZ_{2n+1} = \prod_0^n p_i\,,\ E_{2n+1} = \prod_1^n (p_1 - 2)\,,\ H_{2n+1}^{**} = \prod_0^n p_i \left(\frac{1}{2} + 2\sum_1^n \frac{1}{p_i}\right),$$

$$B_s - B_{s-1} \equiv p_v - p_w \,<\, C\sqrt{B_s}\ln\sqrt{B_s}\,;\ \frac{C'N}{\ln^2 N} < \beta i(N) < \frac{C''N}{\ln^2 N};\ \ C, C', C'' < Const, \tag{68}$$

где B_s, B_{s-1} соседние близнецы, большего расстояния (см. 65), а $\beta i(N)$ – количество близнецов меньших N, при ограниченных константах $Const$. Из неравенств $(67, 68)$ следует, что не только не кончается ряд близнецов, но и такое обстоятельство не помешает сходимости последовательности обратных близнецов (67). Если взять объединение близнецов B_s и простых p_k как объектов, то все характеристики принципиально совпадают в выражениях $(66, 68)$, источник этого - метод заполнений. □

Последовательность простых $\{P\}$ обращается к важным, но непонятным связям между величинами. Математика нашла знаменательные объекты, и здесь происходят негаданные явления. Однако и познание не может объяснить численность ляпов. Почти все неприятности вокруг теории чисел сконцентрированы вокруг простых величин. Ведь переход от простого p_n к следующему p_{n+1} не имеет $f : \ f(p_{n,\,n+1}) \in \forall\, n$.

В. *Близкие простые* $Br(r)$ *числа ранга* r*, то есть соседние* $p_n - p_{n-1} = 2r$*, существуют при всех* $r \in RS$*, и при* $r \ll \|RS\|$ *как они распределены* $\sim B_s$.

$$MSR_{2m}^{\|RS\|} \Rightarrow (p_n - p_{n-1} = 2r) : \quad r \ll \|RS\|\,, \ \ \frac{C_r'N}{\ln^2 N} < \beta r(N) < \frac{C_r''N}{\ln^2 N}\,,\ C_r', C_r'' < C', C''. \tag{69}$$

Метод заполнений MZ_n привел доказательство (66) для близнецов B_s, но этот же метод продемонстрирован для системы SP_0 от периода заполнения Z_n к Z_{n+1}, когда все серии от единичных до вторых, третьих и т.д. приростом количества. На интервалах до p_n^2 все $2r$-серии соответствующие близким простым $Br(r)$ имеют аналогичные распределения. Близнецы $B_s = Br_s(1)$ рассмотрены в (67), а близкие $Br_s(2)$, то есть простые $p_n - p_{n-1} = 4$ через четыре, не имеют предостережений. Однако далее, при больших рангах r нужно учесть ограниченность $r \ll \|RS\|$, при $r \to n$ на заполнении Z_n количество таких серий и близких $Br(r)$ падает.

Но при $n \to \|RS\|$ количество $2r$-серии возрастает по закону, которому подчинены близнецы B_s. Это означает, что при возрастании $N \to \|RS\|$ до сходимости $\frac{C_r N}{\ln^2 N} \sim \beta r(N)$, где $\beta r(N)$ – количество близких $Br(r)$ в ряде до натуральной величины N, а параметр $C_r < C(B_s)$ – константа по типу (68). Если безответственная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ могла решать $r \leq \infty$, то при $r \sim FFF(Q)$ просто не найти ни одну пару близких $Br(r)$. Эти объекты и их количество $\beta r(N)$ как в (69). □

Близкие простые $Br(r)$ числа разных ранга r могут организоваться цепочку типа $Br(r_1) \cup Br(r_2) \cup ... \cup Br(r_k)$, это же наблюдает действующая математика.

Г. *Конфигурации соседних простых чисел $Kf\{r_i\}^m$ из цепочки близких $m \geq 2$ встречаются на ряде $\{P\}^N \subset RS$, и они поддерживают оценки распределения.*

$$MSR_n^{\|RS\|} \Rightarrow \left(Kf\{r_i\}^m\right):\ Kf \ll \|RS\|,\ \ \frac{C'_f N}{\ln^{m+1} N} < \Theta_f(N) < \frac{C''_f N}{\ln^{m+1} N},\ C'_f, C''_f < C. \tag{70}$$

Далеко не все цепочки целые $\{r_i\}^m$, $r_i \geq 1$ определяют $m+1$ простых p_k. Более того, встречаются конфигурации только один раз. Например, конфигурация $Kf\{1,\,1\}^2 = (3,\,5,\,7)$ нетипичная, то есть она единичная, а конфигурации $Kf\{2,\,2\}^2$ не существует. Конфигурация $Kf\{1,\,2\}^2$ существует среди простых – то есть она типичная $(5,\,7,\,11)$, $(11,\,13,\,17)$, ..., и также другая конфигурация $Kf\{2,\,1\}^2$ типичная $(7,\,11,\,13)$, $(13,\,17,\,19)$, ... Еще можно убедиться в редкой конфигурации, с ее типичностью $Kf\{2,\,1,\,2,\,1,\,2\}^6 \to (7, 11, 13, 17, 19, 23)$, чтобы убедиться $(97, 101, 103, 107, 109, 113)$. Если есть $Kf \subset I_n$ вторая, то она типичная.

Конфигурация $Kf\{r_i\}^m$ связывает $m+1$ простых, и потому нужно взять Z_n и m сдвиги этого же заполнения. Ответ получается по типу $(67, 68)$ с близнецами B_s, когда в формуле (70) стоят $\ln^{m+1} N$ для оценки количества конфигурации $\Theta_f(N)$. При реальном условии $Kf \ll N \ll \|RS\|$ константы $0 < C'_f, C''_f(m) < C'_r, C''_r$. □

Реальный метод заполнений MZ_n на классе целых, натуральных и простых является мощным оружием в познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ и математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$. Метод не только позволил решить важные, пока недостижимые задачи, но и способен убрать монблан хлама в познании. Тогда значение метода заполнений уходит далеко от чистой математики и даже познания. Следующий отклик подтвердит наблюдение.

Д. *Бинарная проблема Гольдбаха для пары суммы простых и нечетных находится в разной четной величине, т.е. $RS \supset 2J = p_k + p_i$, $\forall\, J \geq 3$, $(p_k,\, p_i) \in \{P\}_1^{(N \subset RS)}$.*

$$MSR_{2n}^{\|RS\|} \subset SW_{[1]}^2:\quad G(J) = \sum_{2J = p_k + p_i} 1_{(k,\,i)}\,;\quad \frac{C'_g J}{\ln^2 J} < G(J) < \frac{C''_g J}{\ln^2 J},\quad C'_g, C''_g < C. \tag{71}$$

Эта задача могла невзыскательным познанием оказаться тривиальной и даже почти школьной. Но при решении трудностей нашелся существенный недостаток - в запаснике науки функции простых чисел нет, и их даже не может быть. И математика должна поставить перед собой проблему такую, которой нет. Оттого она встала перед невозможностью, и потому решила обойти неодолимость несуществованием. Впрочем, и математика пока не помогает решать якобы элементарную проблему.

Конечной функции простых не существует, нет множества простых чисел $\{P\}_0^{\|\infty\|}$, именно бесконечного объекта. Не существуют и методы для натравливания на невозможность. Только и только можно обойти трудности познания в реальной структуре $RS \equiv RS\{P\}_0^{\|RR\|}$. Метод заполнений RZ_n не должен обращаться к отдельным простым величинам. Достаточно взять ограниченный массив нечетных простых.

Пусть дано заполнение $Z_n \subset SP_1 \subset RS$ простых и четное $2J$; $2J-3 \le p_n$. Тогда из натуральных можно выделить нечетные с простыми, а суммы по схеме

$$SW: \quad 3,5,7,9,11,...,2J-5,2J-3 \otimes 2J-3,2J-5,...,11,9,7,5,3 \Leftrightarrow 010010...010010\,, \tag{72}$$

где в ряде есть суммы среди пары простых $2J = p_k + p_i = p_i + p_k$ могут находится, а в третьей строке (72) есть единицы – они соответствуют паре простых. Так произведение двух простых заполнений $Z_n \subset SP_1$ формирует упорядоченное заполнение бинарной (72) системы SW. Предлагаемая схема упорядоченности является ослаблением формы для SW, и поэтому оценки максимальных серии только отличаются коэффициентами – как и для близнецов (68) и для других заполнений системы SW.

При текущей фиксации целого $J \ge 3$ вычисление имеет фиксированное количество вариантов – разложений $G(J)$ числа $2J$ в виде $2J = p_k + p_i$ для разных пар простых. Теперь в выражении (71) по методе заполнений для системе SW_1 количество разложений Гольдбаха $G(J)$ окружает оценками. Согласно им даже нижняя оценка существенно возрастает. Это означает, что при $J \to J'$ происходит $G(J) < G(J')$ скорее при $J \ll J'$. В свою очередь нужно сказать о растущей достаточности проблемы Гольдбаха – чем больше J, тем она вернее, понятнее. Точнее, важно говорить о статистической достаточности проблемы Гольдбаха.

Количество разложений Гольдбаха $G(J)$ имеет для малых аргумента J такое: $G(3) = G(4) = G(6) = 1$, и при $J > 6$ количество $G(J > 6)$ большее $G(J) \ge 2$. Количество разложений Гольдбаха $G(34) = 2$, и для $G(J > 34) \ge 3$ а $G(49) = 3$, и для $G(J > 49) \ge 4$, и нижняя оценка $G(J)$ после сильнее растущей быстрее. В учете оценок (71) предложение Гольдбаха четкое доказательство и ведет к чисто вычислительному пути, такой подразумевается и в математике $\mathcal{M}^{\|RR\|}$. □

Этот цикл утверждений вновь требует обратиться к массивам простых чисел.

E. *Теорема о простых числах* $\lim_N \left\{ \frac{N}{\ln N} / \pi(N) \right\} \sim 1$ *включает процесс с величинами* $\{p_n\}$ *неравномерной частотой, сгущенной сходимости вокруг единицы.*

Согласно схеме доказательства теоремы 15 отсутствия конечных законов простых и составных можно найти такое натуральное N, что $\left\{ \frac{N}{\ln N} / \pi(N) \right\} = 1 \pm \epsilon_N$ при $(\epsilon_N > 0)$. Естественно ожидать локальное текущее ϵ_N, при N, $N-2$, ... когда наблюдается типичная конфигурация $Kf\{p_m\}$ ближних простых, например $Kf\{2,\,1,\,2,\,1,\,2\}^6$, конкретные $(...,97,101,103,107,109,113 = N)$ включают пару близнецов. Тогда на интервале $[N+1 \div M]$, где $2N < M < N^2$, массив составных является более частым. Оттого здесь простых меньше, где на границе имеются конфигурации с редкими простыми (например, с максимальными и около дальних простых). Тогда величина количество простых на интервале $[N+1 \div M]$ оказывается π_M, т.е. $\left\{\frac{M}{\ln M} / \pi(M)\right\} = 1 \mp \varepsilon_M$, $\varepsilon_M > 0$. Тем частота простых восстанавливаться. $\square$

Научное познание $\left\{\mathcal{PL}^{\|RR\|} \to Sc^{\|RR\|} \Rightarrow Sc^{\|\infty\|}\right\}$, требует большего внимания к разработкам, особенно к важнейшим математическим $\left\{M^{\|RR\|} \to \mathcal{M}^{\|\infty\|}\right\}$, переполненным идеальными объектами $\Omega_k^{\|\infty\|} \subset \mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Именно поэтому нужно оградить беззащитные математические озарения – ведь они не имеют в познании никаких ограничений. Наука не хочет даже помогать теориям, а подает убогим костыли.

Следствие 12. *Познание переполнятся объектами, идеями, фантазиями, домыслами и соответствующими теориями* $Th^{\|\infty\|}$ *– но все они под математикой.*

$$SA \equiv SA^{\|RR\|}: \quad \left\{\mathcal{PL}^{\|RR\|} \stackrel{[RR]}{\Longrightarrow} \cup^{\star}\Omega^{\|RR\|},\ \mathcal{PHIL}^{\|RR\|},\ \mathcal{M}^{\|RR\|},\ \mathcal{PHYS}^{\|RR\|}\right\} \stackrel{\mathcal{PL}}{\equiv} \triangleright \overset{\|RS\|}{\max}. \tag{73}$$

Привычная в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, несуществующая форма математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ является в томах как авангард и светоч науки. Но все математические объекты $\Omega^{\|RR\|}$ без исключения реальные и находятся в действующей структуре RS. И к счастью, именно математика $M^{\|RR\|}$ ответственна за реальные знания $ZZ^{\|RR\|} \subset M^{\|RR\|}$. Все остальные знания $ZZ^{\|RR\|} \neq M^{\|RR\|}$ не могут помогать науке из-за бытия $(\exists)$.

Естественные науки, знания о природе, разнообразные методы, исследованные действующие процессы, смутные явления вокруг наяву и в воображении, все требуют критериев и желают последнего решающего слова. Но этого слова нет и не может быть, и в первой очереди из оттого, что есть фантастическое познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, то есть и существующая математика сама эта такая форма $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$. Ведь реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ не может забраться так далеко, как может математика $\mathcal{M}^{\|RR\|}$, а идеальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и ирреальная математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ – обе фикции.

Итог, познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ существует в процессах системы адекватности $SA^{\|RR\|}$ реальности. Они должны затронуть весь круг объектов $\cup^{\star}\Omega^{\|RR\|}$, как практические и теоретические, как философии $\mathcal{PHIL}^{\|RR\|}$, математики $\mathcal{M}^{\|RR\|}$, физики $\mathcal{PHYS}^{\|RR\|}$. Но все явления должны быть не только реальные $\|RR\|$, а должны эффективно существовать в действительности (73) максимальной структуры $\max\|RS\|$.

А официальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ с базовой аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ намеренно расширяет построение познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ для выхода в невозможность. Реальное познание (73) в конце переформирует все объекты, философии, математики, физики, а также разные явления, и они переродили ирреальность: $SA \Rightarrow \left[SI_{TT}^{\|\infty\|}(Ax)\right]$:

$$\left\{\mathcal{PL}^{\|RR\|} \stackrel{IS^o}{\Rightarrow} \mathcal{PL}^{\|\infty\|} \stackrel{\mathcal{IS}}{\Rightarrow} \mathcal{W}^{\|\infty\|},\ Th^{\|\infty\|},\ \cup^{\star}\Omega^{\|\infty\|},\ \mathcal{PHIL}^{\|\infty\|},\ \mathcal{M}^{\|\infty\|},\ \mathcal{PHYS}^{\|\infty\|}\right\} \stackrel{\mathcal{PL}^{\infty}}{\equiv} \triangleright \nexists. \tag{74}$$

Под необъяснимые явления $\mathcal{W}^{\|\infty\|}$ можно подразумевать что угодно – тем более в невозможности каждый должен видеть недостатки критериев. Параллельно с естественными теориями $Th^{\|\infty\|}$, недостижимыми объектами $\cup^{\star}\Omega^{\|\infty\|}$ и научными направлениями (74), они все якобы взяли исследования в идеальных структурах.

Как докучливый гнус вьется вокруг познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ общества, а оно подразумевается в идеальной форме $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, и эдакие озарения лучше объявить как изображения разума $\mathcal{W}^{\|\infty\|}$. Такие явления познания и сознания - праздные, неуклюжие воззрения, мистические веяния, фантазии и домыслы, досужие измышления и догадки, религиозные бредни и камлание, бездумные мнения и пустые гипотезы. «Интеллигентные исследователи» иногда любят мысленно блудить с уровнями сознания, но нет в себе они имеют только единый уровень – конечно, безгранично высший. К сожалению, этот скорбный перечень должен быть продлен своими научными сумасбродными выдумками, вымыслами – несуществующими конструкциями познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ ни чем не отличаются (74) бесконтрольностью и невозможностью $\Omega^{\|\infty\|} \overset{\mathcal{PL}^{\infty}}{\equiv} \triangleright \nexists$.

Все только все научные выверты $Sc^{\|\infty\|}$ считаются чистым познанием $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ для права предводительства. Это решает наука $Sc^{\|\infty\|}$, но не реальность $RS^{\|RR\|}$. Идеальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, научное сознание $(Sc - \mathcal{L})^{\|\infty\|}$ и неряшливые воззрения $\mathcal{W}^{\|\infty\|}$ оказались в одном несуразном курятнике – тесном, неловком и неземном. Итог, все образования $\mathcal{W}^{\|\infty\|}$ отличаются безоговорочностью, причем без всякой доказуемости и контроля к безграничным сооружениям – все без исключения, вплоть до науки. Нет все явления в невозможности, и выход имеет только математика $(Sc - M)^{\|RR\|}$.

$$\mathcal{PL}^{\|RR\|} \supset \Omega^{\|RS\|} : \ \left\{ \left\| \mathcal{M}_{\max}^{(RR)} \right\| \gg \left\| \mathcal{PL}_{all}^{(RS)} \right\| \right\} \overset{\mathcal{RS}}{\Longrightarrow} \left\{ FFF(Q) \overset{\gtrless}{\cong} \left\| \mathcal{M}_{\max}^{(RR)} ; \cup^{\star} \Omega_{all}^{(RS)} \right\| \right\} \triangleright (\exists) . \tag{75}$$

Ни кому не найти путь в невозможность, этого сделать нельзя, но только реальная математика $M^{\|RR\|}$ может установить вычислительную схему к недостижимым объектам (не величинам) $FFF(Q)$. Ведь все явления $\mathcal{W}^{\|RS\|}$ имеют (75) оценки $\left\| \mathcal{PL}_{all}^{(RS)} \right\|$, даже математические, но они не могут взять в исследования мнимые знаки $FFF(Q)$. Если всесильная математика не может эти знаки (75) вплести в канву вычисления, как они нашли свое место? Ведь даже якобы космогонические дали ничто перед непредвиденными объектами $FFFR(Q)$ – познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, (73–75) в $\|RS\|^{RR}$. $\square$

Познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, только реальное познание существует и действует в обыденности своими ценными сведениями. Но система идеализации $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ предпочла настоять на форме познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$. Здесь уже властвовали ирреальные объекты $\cup^{*}\Omega^{\|\infty\|}$ и явления $\cup^{*}\mathcal{W}^{\|\infty\|}$. Однако реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ натолкнется на непривлекательный фактор существования. Ведь нетерпимость познания $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ желает видеть финиш сходимости в концепции аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Тогда после старта $\Omega^{\|RR\|}$ наука бестрепетно объявила в конце сходимости якобы объект $\Omega^{\|\infty\|}$, а он ни чем не отличается от $\|\infty\| \equiv (\nexists)$. Такая картина оказывается беспросветно беспомощной, но естественному развитию познания всецело помогала математика – построила промежуточные объекты $FFF(Q)$. С точки зрения системы $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ схемы $FFF(Q)$ нужно видеть вариантами конечных чисел. А по мнению реальности $SA^{\|RR\|}$ эти образования абсолютно не величины, потому что они не существуют. Спор разрешает неопределенные по аргументам (Q, n), лишь объекты $FFF(Q_{n \to n+1}) \Rightarrow (\nexists)$.

Теорема 22. *Принцип ограниченности PR не только постулат, а обоснованное положение действительности $DD^{\|RR\|}$ на полном классе реальных процессов $Op^{\forall}$.*

$$PR\left(DD^{\|RR\|}\right) \langle \equiv \triangleright \rangle \ \forall \left[(Q \Rightarrow Q_{rs}), \left\{ Op_{rs}^{Tm}(\Omega_n \uparrow) \right\} \right] : \quad \left\| Op_{rs}^{Tm} \right\|_{\exists N} \ll \left\| FFF(Q_{rs}^{Tm}) \right\|_{\nexists N} .$$

Доказательство. Все объекты $(\Omega_n \uparrow)$, в том числе и процессы Op_{rs}^{Tm} входят в реальную структуру RS. Это значит, что все без исключения они подходят оценкам $\left\|Op_{rs}^{Tm}\right\| < \|A_{rs}\|$. Даже самая мощная структура воображения $RS_{imag}^{\|RR\|}$ ограниченная, и и она имеет конечную численную оценку, вопреки уведомлении математики. Несомненно, если математика могла бы изобразила любую величину, то как математика, и познание бы были верны. Но рекуррентный оператор $Op\{FFF(Q>3)\}$ резко выходит из класса величин, то есть такие конструкции $FFF(Q)$ не входят в математические операции. Для всех объекты $FFF(Q>3)$ от аргумента

$$\forall\, Q \equiv Q_{rs} \in \|RS\| \ : \quad \langle \nexists\, N \rangle \sharp\, FFF(Q) \ncong FFF(Q+1) \ncong FFF(Q+2) \ncong \ldots \ \left[\overset{\approx}{\equiv}\right] \ \ldots$$
$$\ldots\ FFF(Q) \ncong FFF\{FFF(Q)\} \ncong FFF[FFF\{FFF(Q)\}] \ncong \ldots\ \ldots \ \langle\left\langle \overset{\mathcal{RR}}{\equiv} \triangleright \right\rangle\rangle \ \{\nexists\},$$

где в первой перечне все несопоставимые $(\ncong)$ объекты $FFF(Q+I)$, тем более несопоставимые объекты во втором перечне. Но эти ряды на схемах рекуррентных механизмов Op такие чудовищно далекие, что они абсолютно неотличимые $(\overset{\approx}{\equiv})$, что можно только согласиться на не существование объектов $FFF(Q) \Rightarrow \{\nexists\}$. Это означает, вся полоса $|\|FFF(Q) \div \infty\| \equiv \{\nexists\}$ и всех нет $\Omega^{[FFF(Q)\div\infty]} \equiv \{\nexists\}$. Для любых $(I \neq J)$ не имеют пути воображения при $\{FFF(Q+I) \overset{im}{\nRightarrow} FFF(Q+J)\}$. $\square$

Идеальное познание и математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ бездумно настаивает на доступности любых величин от $N \to \infty$ до бесконечности. Но выше и в [5,6] показывает не иное.

Определение 6. Одинарная функция аргумента $f(X) = Y$ входит в структуру $RS \ni (X, Y)$. Экстремальная $\not\ni RS$ функция от аргумента, и объект $FFF(Q>3)$.

В выражении (28) изобразится экстремально возрастающая функция $FFF(Q)$. Уже функция $FFF(2) = 4^{4^{256}}$, т.е. это же число. Но $FFF(3) = FF\left(4^{4^{256}}\right)$ – экстремальная функция воображения от величины $4^{4^{256}}$. Т.е. $FFF(3)$ – не число, ведь не возможно встроить его в любую операцию, тем более увидеть, что конструкция $FFF(4)$ есть не число и не функция – это объект, ушедший от численной природы. Конечно, все остальные $FFF(Q>3)$ являются также объектами, близкими к фантому $\|\infty\|$, нежели к реальным величинам. Они объекты – конструкции – схемы (не конечночисленные) $FFF(Q) \ncong FFF(Q+1) \ncong FFF(2Q) \ncong FFF(Q^2)$, неотличимые и класса несуществования. Например $\pi_n \in RS$, $\pi \equiv \pi_\infty \equiv (\nexists)$, но и $\pi_{_{FFF(Q)}} \equiv (\nexists)$.

Можно рассматривать несущественные объекты $FFF(Q+I)$ и $FFF^{-1}(Q+J)$ при $\forall\, Q > 3$, $(I, J) \geq 0$. Тогда произведения $FFF(Q+I) \cdot FFF^{-1}(Q+J) = PU$ с точки зрения идеальной математики, могут иметь варианты: Если все аргументы S, I, J реальные и определенные, то итог PU может быть $\sim \|\infty\|$, $\sim \|0\|$, и точно единице $PU = 1$, когда $I = J$, а бесконечность и нуль здесь неопределенные и не вычисленные (даже в ирреальности). Если же в математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ аргументы S, I, J неопределенные, то итог PU нелепый и вне вычислительности. Если же обратиться к структурам $RS^{\|RR\|}$ и реальности $\|RR\| \not\subset \mathcal{IS}^{\|\infty\|}$, то все объекты $FFF(Q)$ несущественные, то есть $FFF(Q+I) \cdot FFF^{-1}(Q+J) = PU \equiv (\nexists)$. Это означает, что все объекты без исключения $\Omega^{\|FFF(Q)\div\infty\|} \equiv (\nexists)$. К ним нужно и отнести даже ординарной трансцендентной «величине» $\alpha \equiv \alpha_\infty \equiv \alpha_{_{FFF(Q)}} \equiv (\nexists)$.

Текущая реальная структура $RS_k^{\|RR\|}$ имеет свой объектный массив объема $\|A_{rs}\|$. Он почти всегда крайне ограниченный, но только отдельные математические фундаментальные разработки перекрыли $FFF(2) = 4^{4^{256}}$. Можно сказать, что цивилизация за все века длительно шла от величины $FFF(1) = 4$ до $FFF(2)$. Но такой путь как был так и оставался резко неоднородный – например, прикладные структуры RS_k имеют верхний порог $\|A_{rs}\| \ll FFF(2) = 4^{4^{256}}$. Математика в своей вольной действительности после грани $\|A_{rs}(\mathcal{M})\| \gg 4^{4^{256}}$ перешла привычные числа. Она вынуждена использовать функции, поскольку такие стабильно не могут оперировать с разными объектами. Далее становится все труднее при $FFF(3)$. Итого, объект $FFF(3) = FF\left(4^{4^{256}}\right)$ является верхним порогом функции аргумента, но он не число. А объект $FFF(4)$ уже и не функция, и не величина. То есть

$$n \Rightarrow N \overset{\mathcal{RR}}{\Longrightarrow} \left\{4^{4^{256}} = FFF(2)\right\} \xrightarrow{\mathcal{IS}} \left\{FF\left(4^{4^{256}}\right) \overset{f}{=} FFF(3)\right\} ...(\nexists)FFF\{4\} ... (\nexists)\|\infty\|.$$

Объекты $FFF(Q)$ после $FFF\{Q > 3\}$ встречаются только $(\nexists)FFF\{Q\}$ до $(\nexists)\|\infty\|$, то есть бесконечности. Но распределение простых $\{P\}_{FFF}$ отличается

$$\{P\}: \, p_n \Rightarrow \left\{p_{rs}^{\max}, \; N < 10^{50}\right\} \overset{\mathcal{RR}}{\Longrightarrow} \left\{p_N \ll 4^{4^{256}}\right\} \xrightarrow{\mathcal{IS}} (\nexists) \left[p_n^{im} > FFF(2)\right] \overset{im}{\Rightarrow} (\nexists)\{P^\infty\}.$$

Нечисленный оператор $\{FFF(Q > 3)\}$ объектов или рекуррентных схем доказывает неоднородность ряда натуральных величин, значит, и любых множеств при их неограниченности. Лишней раз это показывает простые $\{p_n\}$, которые не имеют даже конечного закона таких чисел. Тогда, например, нельзя определить простых типа $p_{_{FFF(Q)}}$ с такими индексами, оттого, что их не могут найти (объектов $FFF(Q)$ в операциях нет). Числа, объекты и даже классы объектов $(N - P)$ неоднородны.

Прямая рекуррентная схема объектов $FFF(Q \to Q + 1)$ при $Q < N_{rs}$ якобы доступная для путей к невозможных величин. Однако можно еще напомнить, что переход от $Q + 1$ к Q не столь же легко, как от $FFF(Q + 1)$ к $FFF(Q)$. Ведь если $FFF(2) = A$ число, то $FFF(3) = FF(A)$ уже не реальное число, и $FFF(3) \overset{RR}{\not\Rightarrow} FFF(2)$, $FFF(4) \overset{\mathcal{IS}}{\not\approx>} FFF(3)$, $FFF(5) \cong FFF(4)$, ... $\cong$ ... $\|\infty\| \cong (\nexists)$. Все объекты $FFF(Q > 3)$ дружно настоятельно наступают в несуществование.

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ постулировала бесконечные множества как равносильные, а иногда нет. Это неверно [1–12], поскольку они всегда не существуют. Теория множеств даже додумалась до бесконечного нелепого ряда «кардиналов», множеств кардинальных чисел $(\nexists)\{\aleph_k \neq \aleph_{k+1}\}$. Такое положение в познании и математике определило безоговорочное признание аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$. Нет ни единого доказательного ей примера, да и не может не быть, поскольку она ложная [12]. Познание и все объекты, даже воображение – предвестия принципа ограниченности $PR^{\|RR\|}$.

Человечество давно настаивает на абсолютное право необъявленной войны с познанием – то есть на преступление против мысли, человека и цивилизации. С неведомым капризом сознания $\mathcal{L}^{\|\infty\|}$ пришли исследователи $L_{Tm}^{\|\infty\|}$ путем аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, торопят в очередь $SI_{TT}^{\|\infty\|} \Rightarrow \Omega^{\|\infty\|} \Rightarrow Sc^{\|\infty\|} \Rightarrow Th^{\|\infty\|}$ – система, объекты, наука, теории. Теперь следственно и правдоподобно невольно вспыхнули познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и идеальные структуры $\mathcal{IS}^{\|\infty\|}$. Но всего этого не существует, нет и таких критериев. Реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|} < \|A_{rs}\|$ нашло и критерии – в структурах $RS^{\|RR\|}$ и в объектах $\Omega^{\|RS\|}(\mathcal{ZZ})$. Тем самым нашло и право на знание.

Заключение

Непреодолимая ограниченность воображения

Неудовлетворенное положение фундаментального познания сильно и полно ощущается как в философии, так и в физике, и особенно в математике. Увеличиваются катастрофические провалы между безумными гипотезами и теориями. И это явно не издержки развития.

- ⋆ Реальное познание использует воображение, чтобы приблизить неизведанное
- ⋆ Воображение присутствует всюду, но наиболее глубоко и широко в математике
- ⋆ Воображение якобы бесконечно, и оно всегда призывает познание к действию
- ⋆ Но воображение, как и все, ограниченно, вплоть до активной реальной мысли
- ⋆ Объекты, образования, схемы, матрицы, абстрактные модели – ограниченные
- ⋆ Математические явления используют операторы стремления до невозможности
- ⋆ Но стремление к точкам $X^{\max} \to \Im$, $x \Rightarrow \Im^{-1}$ только реализует воображение
- ⋆ Ведь все массивы $\Lambda(0 \leq X \ll \Im), \lambda(\Im^{-1} < x \leq \frac{1}{n})$ есть в реальном воображении
- ⋆ А точки, объекты, знаки числа $\Im, \ldots, FFF(Q \geq 3), \ldots, \|\infty\|$, недостижимые
- ⋆ Это означает, что эти воображенные объекты не существуют даже в теории
- ⋆ Если математика спутает объекты $\Omega(0 \div \Im)$ и $\Omega^{\|0 \div \infty\|}$, то их в познании нет
- ⋆ А объекты $\Omega^{\|0 \leq X \ll \Im\|} \neq \Omega^{\|X > \Im\|}$ разные, и эти $\Psi^{\|Y > \Im\|} \equiv (\nexists)$ не существуют
- ⋆ Все явления, не только математические, класса $\Omega(\Im \div \|\infty\|)$ нигде не найти
- ⋆ Экстремальное воображение-беспочвенные миражи, фантазии, марево науки
- ⋆ Но объекты $\Psi^{\|Y > \Im\|}_{pl(\infty)}$ не имеют право даже на отблески, отголоски знания
- ⋆ Только логика $\mathcal{PG}^{\|\infty\|}$ мнит об объектах $\Psi^{\|Y > \Im\|}(\nexists)$ как о познании $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$
- ⋆ Можно считать знания, если в ядре объекта скрывается несуществуемость?
- ⋆ Настаивание от $\Psi^{\|Y > \Im\|}_{\max}$до$\|\infty\|$ в существовании выявит финальную ложность
- ⋆ Математика допускает неопределенность $\Psi^{\|Y > \Im\|}$, затем неизбежные ошибки
- ⋆ Познание не может существовать среди $\Psi^{\|Y > \Im\|}_{imag}$, где всего неуклонная ложь
- ⋆ Система знаний $SI^{\|\infty\|}_{TT}$ с базисом – аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, ложна
- ⋆ Система адекватности SA обитает с базисом-принципом ограниченности PR
- ⋆ Ответственные знания $\mathcal{ZZ}^{\|RR\|}$ есть только в реальной структуре $\mathcal{ZZ} \subset RS$
- ⋆ Все познавательные объекты $\Omega^{\|X \ll \Im\|} \subset RS$ (как и законы) ограниченные
- ⋆ Все без исключения объекты $\Psi^{\|C \geq \Im\|}$ воображения мыкаются вне познания
- ⋆ Воображение, как и все реальное, ограниченное, даже и математическое
- ⋆ Если реальные функции $f\{x \ll \Im\} \subset (\exists)$, то $F\{X \sim \Im \ll \Im' \cong \|\infty\|\} \subset (\nexists)$
- ⋆ Воображенные положения $f\left(X \gtrsim \Im\right) \equiv g\left(Y \gtrsim \Im\right) \equiv (\nexists)$ не существуют
- ⋆ Если $FFF(2)$ число, то $FFF(3) \to FFF(Q) \to \ldots \to \|\infty\| \equiv (\nexists)$ объекты
- ⋆ Математическое воображение часто путается с реальным существованием $(\exists)^{RR}$
- ⋆ Несуществующее–мажоранта ложности, т.к. ложь встречается с реальностью
- ⋆ Научные направления $Sc^{\|\infty\|}$ полностью или частично ложные и ошибочные
- ⋆ Эти предварительные положения можно найти в работах [1–11], в *Докладе*[12]

Познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ не может сгуститься вне причины, и не должно конструироваться по капризу или желанию человека. И все же иногда общество поддерживает иное мнение. Но это просто видимость или призрачные фантазии. Познание идет рука об руку с реальной структурой RS, и поэтому все объекты структуры соответствуют, включая сознание и все познавательное. Реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$ подразумевает также и динамичность в общности $\mathcal{PL}_n^{\|RR\|}(RS_n) \Rightarrow \mathcal{PL}_m^{\|RR\|}(RS_m)$.

Предел, функция, преобразование, метод, утверждение, доказательство, вывод, теория – все они перманентно беременные аксиомой бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ при помощи доброты идеальной системы $SI_{TT}^{\|\infty\|}$. Но все «приближенности» – объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ представляют актуальную и потенциальную бесконечность. К сожалению, эти близнецы-бесконечности глухо не существуют. И что должно натореться до бесконечности? Разве можно приблизиться к пределу? Математика говорит – нет, никогда. Хуже, $??? \cong (\nexists) \gg FFF(Q) \gg \|RR\| \gg \|RS\| \gg A_{rs} > N > n > \ldots$. И если $\|RR\|$ означает действительность, это не означает достижения границы A_{rs} конкретной структуры RS. Процессы структуры действуют в операторе предел $realimit$.

В действующей системе познания $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ при фундаментальности развития исследования должны настигнуть окончания процесса, а новая система SA должна вынужденно наблюдать за всегда неконченым познанием. Это означает, что при реальности RR^{rs} развитие не может прийти к финишу – в частности, к бесконечным объектам $\Omega^{\|\infty\|}$. К тому же эти объекты просто не существуют. Не существует и познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$, потому есть только ограниченное развитое познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$.

Доказательное утверждение – это обычное соображение в реальной структуре $RS_0(Doc_0)$, которое познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ единогласно считало органическим. Но нет! Нет этого в познании, и не существует универсальное утверждение – ведь очевидно что даже $F(\sim \infty) \equiv (\nexists)$. Для примера можно напомнить, что недосмотром натурального ряда потерян хвост, причем бесконечный. Поэтому нужно уточнить, что же делает познание за порогом реальной структуры RS_0. Конечно, всегда уже встречается структура RS_1, но новый механизм доказательства пока не готов, и тогда появляется совершенное утверждение в структуре $RS_1(Doc_0)$. Вывод о том, что познание $\mathcal{PL}^{\|RS\|<A}$ не может быть завершенным, а также не может быть доказательным.

Не секрет – система идеальности $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ не желает вспомнить начальные пункты познания $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$, хотя развитие пришло к многим отравленным плодам. И со временем появились многие и многие неприятности, а прошлые не готовы рассосаться. Поэтому уже в первой части исследование встало на единичную точку – но какую! Этакая точка трансцендентная величина π, в которой лежит вся бесконечность и в которой обоснованы целые математические направления. Но нельзя увлечься познанием $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ бесконтрольностью. Ведь точка все же бесконечная, т.е. объект невозможный, и потому все многие сложные составляющие смертельно поражены.

Можно напомнить о некоторых вехах в познании, в первую очереди, в математике. В системе $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ правомерно можно считать $f\left\{\Omega^{\|\infty\|}\right\}$ почти безусловно. Но это не так. Кроме хрестоматийного $x \cdot \|\infty\| = X = \|\infty\|$ не всегда, оттого $0 \cdot \|\infty\| = \nexists$, но и $\sin(\pi) \neq 0$, почему $|\sin(\pi)| > 0$, то есть $\pi \in (\nexists)$, и всегда $\left\{\Omega^{\|\infty\|}\right\} \equiv (\nexists)$. Теперь нужно разрешить вопрос с кванторами $\ni^{\|\infty\|}$, $\forall^{\|\infty\|}$, $\nexists^{\|\infty\|}$, которые приданы аксиоме бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, то есть они не существуют. А кванторы на самом деле иерархические, и когда если $\forall^{RS} n \in \{4 \div Q\}$, тогда $\nexists\left\{\forall^{RS} n \in [4 \div FFF(Q)]\right\}$, оттого что $FFF(Q) \in \nexists^{RS}$. Но объекты $FFF(Q)$ не числа, а знаки. Однако, действительно существует реальная структура RS_1^{FFF} арифметических знаков $\{FFF(Q)\}_1 \in \exists_1^{RS}$.

В переломный момент развития познания человек должен опасаться за обоснованность своих знаний. И опасение отнюдь не излишне. Научная информация уже не шокирует ложностью. Можно различить главные протоки фундаментальности:

$$\forall^{\|\infty\|}\,\Omega^{\|\infty\|} \;\equiv\; \nexists^{\|\infty\|}(\mathcal{IS})\,, \quad \Omega^{[\circ RR\circ ?\circ \mathcal{IS}\circ]}_{\{\stackrel{\star}{\sim} FFF(Q)\in\nexists\}} \;\cong\; [???]\,, \quad \forall_{rs}\Omega^{\|RR\|} \;\subset\; \exists^{\|RR\|}\{RS\} \;\subset\; SA\,.$$

Для этого необходимо сформировать совершенно новый класс математических объектов. Такие промежуточные объекты $\{FFF(Q>3)\cong\nexists\}$ – не числа, а отвлеченные схемы, знаки величин определения 3. Необычные знаки – путь к бесконечности. Сходимость, аддитивность, коммутативность и многие прочие представления, без исключения и объекты, гарантируют только действующие реальные системы RS.

Познание не может оставаться в заблуждении о том, что якобы есть границы на процессе сходимости. Выше указывалось, что такие границы все же есть, но их можно существенно качественно и количественно уточнить. Напомним объекты

$$FFF(1)=4\,, \quad FFF(2)=4^{4^{256}}=A\,, \quad FFF(3)=FF\left(4^{4^{256}}\right), \quad BBB=\pi\left\{\frac{FFF(3)}{A!}\right\},$$

и схема $CCC=FFF(BBB)$ невычислимая, потому что таковым и самый аргумент BBB при недостижимости функции простых $\pi(X)$. Тогда $CCC\cong\|\infty\|\cong(\nexists)$, т.е. этот знак CCC ничем не отличается свойствами, обстоятельствами и характеристиками от фантома $\|\infty\|$. Но тогда и все схемы $FFF(Q\geq 3)\subset(\nexists)$, точнее, переменная граница $\Im$ реальной бесконечности $\|\infty\|_{RR}\cong(\nexists)_{rs}$ лежит между $\chi\in FFF(2)\ll\Im\ll FFF(3)$. Интервал $[FFF(2)\div FFF(3)]$ неведомо безмерен.

На пути к недостижимой бесконечности $\|\infty\|$ математика установила вехи в известной схеме $FFF(Q)$ – от аргумента $\{Q\to Q+1\}\ncong\{FFF(Q)\nRightarrow FFF(Q+1)\}$ до объекта, но числа и конструкции не соответственные на классе натуральных.

Теорема 23. *Рекуррентный оператор сходимости $Op\{g_{n+1}=g(g_n)\}$ самоограниченный (как и все Всеобщность $\mathbf{Tr}^{RR}$), доказывает принцип ограниченности PR.*

$$\Big[Op\{g_{n+1}=g(g_n)\}\stackrel{\mathcal{IS}}{\equiv}FFF_{\{Q\to Q+1\}}\Big]\gg\Big\|(\Im\gg N)\stackrel{PR}{\equiv\triangleright}\mathcal{PL}^{\|RS\|}\Big\|;\; FFF(Q\geq 3)\equiv(\nexists)\,.$$

Доказательство. Разборчивая математика часто рассматривает прямые функции $f(n)$. И она заключает, что такие функции якобы может быть любой сложности. Но это далеко не всегда – изобразительные возможности крайне ограниченные. Математика не обратит на мелочи – ведь эти возможности ограниченные как реальные, так и теоретические. Но так и иначе, для прямой функции $f(n)$ всегда за нее последует очередная $f(n+1)$, и такая конструкция доступная, пусть в близкой времени.

Экстремальный рекуррентный оператор $Op\{g_{n+1}=g(g_n)\}$ воображения не может сводится к прямой функции $f(n)$. Не один раз этот оператор указывал $FFF(Q)$: $FFF(2)=4^{4^{256}}=A$, $FFF(3)=FF\left(4^{4^{256}}\right)=FF(A)$, $FFF(3+I)\ncong FFF(3+J)\ncong FFF\{FFF(3)\}$, т.е. $FFF(2)$ число, а $FFF(Q\geq 3)$ только объект, знак величины.

Аксиома порядка неверна фактически уже далеко до предела бесконечности.

Все объекты $FFF(Q\geq 3)$ не могут вступят в никакие операции, то есть они не числа. В частности, такие объекты $FFF(Q+I)$ и $FFF(Q+J)$, где $I,\,J\geq 0$, они не могут распознать никакими возможностями, то есть нельзя решить, какой из них больше – они просто находят вне аксиомы порядка. Такие объекты в одном ряду с фантомом $\|\infty\|$. Отсюда следует, что все эти знаки-объекты просто не существуют $FFF(Q \geq 3) \equiv (\not\exists)$. Аксиома порядка, как и все бесконечные конструкции, не состоятельные, что прямо выливают из принципа ограниченности $PR \equiv PR(RR)$.

Объект $FFF(3) = FF\left(4^{4^{256}}\right) = FF(A)$ не число, как и прочие рекуррентные конструкции $FFF(3+I) \ncong FFF(3+J) \ncong FFF\{FFF(3)\}$, как $\|\infty\|$, $\mathcal{N}^{\|\infty\|}$, $2^{\|\infty\|}$, и так далее, все они не существуют $(\nexists)$. Это означает, что для этих объектов на всем классе функций $\{f\}$ может только решение – $(\nexists)$. Особенно обратить внимание на объект $FFF\{FFF(3)\}$, который типичная математика считает обычный константой. Но здесь аргумент $FFF(3)$ – не число, а непреодолимый объект, и тогда вся конструкция $FFF\{FFF(3)\}$ является $Q = FFF(3)$ рекуррентных итерациях.

Ведь A является число, хотя и только в особенных реальных структурах RS, то уже объект $FFF(3)$ не только величина, а схема, не реальная даже в воображении, поскольку его численное наполнение невозможно даже оценить. Что же думать о суперобъекте $FFF\{FFF(3)\}$? А ведь он и его аргумент $FFF(3)$ неотличимые. Если между невообразимым объектом $FFF(3)$ и сверх невообразимым объектом $FFF\{FFF(3)\}$ невообразимо лежит невозможное расстояние, то нельзя оставлять только объяснение – эти объекты не существуют $FFF(3) \cong FFF\{FFF(3)\} \equiv (\nexists)$.

Идеальное познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ считает, что математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ стоит на отстаивании идее о своих безбрежных возможностях – пусть и только в воображении. Но это гордое мнение не менее, не чем заблуждение. Рекуррентный оператор путь к экстремальности ведет в невозможности. Оператор $Op\{FFF(Q \geq 3)\}$ не может выстоят такие объекты – они не величины. Но тогда и не существуют и натуральные числа, между объектами $FFF(Q)$. В свою очередь это значит, что математика построила модель невозможность, небытие $FFF(3) \Rightarrow FFF(Q) \Rightarrow FFF\{FFF(3)\} \equiv (\nexists)$.

Математика действительно как научное направление существует и формирует самое проникновенное влияние на познание. Но и математика также ограниченная, и потому, например, даже самый мощный рекуррентный оператор стремления $Op\{FFF(Q \uparrow)\}$ не бесконечный. Это не противоречие. Ведь все объекты $FFF(Q \geq 3)$, все ряд – сколько ни проникнуть они глубже, не существуют. Значит, что математика, а за ней познание, ограниченные зонами невозможности.

Точкой *(существования – не существования)* можно обозначиться $\Im$ – воображения. Она должна лежать между $FFF(2) \ll \Im \ll FFF(3)$. Точнее установить нельзя либо трудно, даже либо вообще невозможно. Ведь несущественную точку нельзя насколько точно познать, потому познание принципиально ограниченное.

Утверждение 23 может проиллюстрировать формулами ограниченного рекуррентного оператора с помощью схем $FFF(Q \geq 3)$. Все такие объекты не существуют $(\nexists)$ за границами численной возможности $\Im$, где $N^{RR} \ll \Im \ll FFF(3)$, и потому что все объекты познания также ограниченные $\left\|\Omega\left(\mathcal{PL}^{\|RS\|}\right)\right\| \ll \Im$. $\square$

Теорема 23 заканчивает длительную дискуссию о границе невозможности $\Im$. Но она все же существует, потому ее не нет, как ни странно. Все объекты $\left\{\Omega^{\|\Im\|}\right\}$ без исключения не существуют вместе с знаками $\Im \ll FFF(Q \geq 3)$. После этого реальность $\|RR\|$ должна остаться только в действующих структурах $RS \subset \|RR\|$ с границами $\max\|\Omega_{rs}\| < A_{rs} \ll \Im$. Например, если $B \in RS$, $\rho < \Im^{-1}$, то $B+\rho = B$, или объект $\forall\,\Psi(\rho\otimes C) \equiv \nexists$, когда $\rho > \Im$ и $\otimes$ любая операция.

Если математика и познание переполниться объектами $\Omega^{\|\infty\|}$, в том числе и объектами $\Psi^{\|0\leq C\ll\Im\ll FFF(Q)\|}$. Но их просто нет, а существуют только и в реальности $\|RR\|$ приближения $\Psi^{\|0\leq C\|} \subset RS$, даже и в воображении. К частности, нельзя приблизиться к константам и к обозначениям 0, 1, π, $\Im$, ∞. А как же нужно интерпретировать идеальные выражения – (якобы) тождества $\Omega^{\|\infty\|} \equiv \Psi^{\|\infty\|}$ в познании $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$? Может быть в том случае, когда рассматривается реальная функция $f = f(RS)$ как закономерности $\Omega^{\|\infty\|} \equiv f\left\{\Omega^{\|\infty\|}\right\}$. Математика считает такую функцию f установленной. Но как быть с несуществующим объектом $\Omega^{\|\infty\|} \equiv \nexists$?

Объект $\left\{\Omega(RS) = \Omega^{\|<A_{rs}\|} \equiv \exists\right\}$ безусловно существует и поддержанный реальным пределом $\underset{n\to n'\ll A_{rs}}{Realimit}\ \Omega(n)$. В том случае функция f доказывает и поддерживает объект $\Omega^{\|<A_{rs}\|}$ из теоретического анализа реального предела в структуре RS. Например, математика обращает к постулатам не вычислительным бесконечным рядам $S_2 = \sum \frac{1}{n^2} = \frac{\pi^2}{6}$, а также $S_4 = \sum \frac{1}{n^4} = \frac{\pi^4}{90}$. Тогда реальная функция $f = \frac{S_2^2}{S_4} = \frac{5}{2}$ предоставляет реальным объектам $S_2^{RR}(\sum_{n^2} \subset RS)$, $S_4^{RR}(\sum_{n^4} \subset RS)$. Ведь объекты $S_2(\infty)$, $S_4(\infty)$, как и π, не существуют, и познает можно только реальность.

Пусть теперь для идеального выражения $\Omega^{\|\infty\|} \equiv \mathcal{F}^\infty\left\{\Psi^{\|\infty\|}\right\}$ пусть математика допускает функцию $\mathcal{F}^\infty$ – закону класса бесконечности. Тогда если объект $\Omega^{\|\infty\|}$ может воспользоваться реальными (даже не только реальными) приближениями $\Omega_{RR}^{\|C\to\Im\ll\infty\|}$, то нельзя осуществить бесконечную функцию $\mathcal{F}^\infty$ – ведь тогда о классической аксиоматике нужно после будет забыть. Например, пусть рассмотрим суммы $S_1 = \sum\limits_1 \frac{[-1]^{n+1}}{n}$, $S_2 = \sum\limits_0 a^n = \frac{1-a^{n+1}}{1-a}$ при $(n \to N,\ 0 < a < 1)$. Обе имеют приближениями (вплоть до $N \to \infty$), а промежуточная функция $\mathcal{F}$ сведет к объекте $\mathcal{F}^\infty = \frac{1}{(1-a)_{[-]}\ln 2}$ безусловно класса бесконечности – $\mathcal{F}^\infty$ не существует.

Можно напомнить и $\sin(\pi_n) \not\Rightarrow 0$ вплоть до несуществующего $n = \infty$, и кроме имеем $\operatorname{tg}\left\{tg\left(\frac{\pi_n}{2}\right)\right\} \approx (\nexists)$, $\lim\operatorname{tg}\left\{tg\left(\frac{\pi_n}{2}\right)\right\} \not\Rightarrow (\exists)$, $\operatorname{tg}\left\{tg\left(\frac{\pi}{2}\right)\right\} \equiv (\nexists)$. Так что значит, даже «элементальные, тривиальные» функции могут иллюстрациями для невозможных бесконечных объектов, что противоречило идеальной математике. Тем менее впечатляющий пример – функция Эйлера с приближениями, но без принципиально равенства ряда и произведения. Аксиоматика ограниченна.

Действительное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$ функционирует только в реальных структурах RS, где могут родить и живут реальные знания $\mathcal{ZZ}^{\|RR\|}$. Никакие объекты $\Omega^{\|\infty\|}$ в математике, физики, философии класса бесконечности не существуют. Альтернатива невозможных фундаментальных знаниями системы $SI_{TT}^{\|\infty\|}$ может только ложь.

Реальное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$ сгруппироваться в новую систему знания SA адекватности действительности и познаваемости явлений. Некогда именно математика первой нащупала мнимую дорогу в невозможность. Ей и нужно первой обоснованно оценить гибельность недопустимой сферы мысли. Все объекты $\left\{\Omega_\beta^{\|\infty\|}(\mathcal{IS})\right\}$ не существуют, в частности, и непрерывные функции $\left\{f_\gamma^{\|\infty\|}\right\}$, и трансцендентные «величины» $\left\{\alpha_{(\infty)}^{\mathcal{IS}}\right\} \equiv (\nexists)$, особенно $\|\infty\|$ и зависимые важнейшие π, e

тригонометрии, алгебры, функционального анализа. Но все эти объекты в реальных структурах RS ограниченные и могут только в приближениях. Неудовлетворительность аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ и система адекватности SA вынуждают указать на порог численной, и вообще другой, невозможности $\Im \lll \|\infty\|$. Но это не величина, а интервал с неопределенными границами $FFF(2) \ll \Im \ll FFF(3)$.

Математическое познание имеет высший порог реальных возможностей, а также и наивысшая граница теоретических операционных возможностей объектов $\Omega^{\|RR\|}$.

Теорема 24. *Бытовое, примитивное, прикладное познание плавно перетечет в возможно больший ряд простых* $\{P\}_{ps}$, *а затем и в массив натуральных* $\mathcal{N}^{\|\ll\Im\|}$.
$$\left\{RR \overset{RS}{\Rightarrow} \mathcal{PL}^{\|RR\|} \ll \Im\right\}: \ \mathcal{PL}^{\|RR\|}_{\min}[RS_o, \Omega(RS_o), n(RS_o)]; \ \{P_n\}_0^N \ll FFF(2); \ \mathcal{IM} \ll \Im.$$

Доказательство. Развитие сфера знания и человека сформирует сначала тривиальные сведения $\mathcal{PL}^{RR}_{\min}(RS_0)$. Потом возрастет массив разработанных объектов (достаточно рассмотрим целых) и непременно совершенствует на операциях. Такой плотный процесс реализоваться можно и должно подразумевается полный перебор для объектов. Но перебор на массиве натуральных не требует строго последовательно не имеет места и не показательно из-за однородности целых. К счастью, существует более подходящий объект для не формально перебора, в которого чтобы найти важные арифметические закономерности. Это известный ряд простых с $p_0 : \{P_n\}_0^N$.

По теореме 15 не существует общую формулу (универсальную) простых $f(n) \neq p_n$ без ссылок на ряд $p_0, p_1, ..., p_{n-1}$. В том случае простые могут формуют только последовательным перебором, причем с большими трудностями. Недавно математика попыталась максимальность перебора $\{P_n\}_0^N$ при сумме $S_p(N) = \sum_0^N \frac{1}{p_n}$. Оказалось, что $S_p(N) < 5$, и нет смысла найти константу $\lim_N \left\{S_p(N_{rs}^{\max}) - \ln\ln N_{rs}^{\max}\right\}$ из-за ограниченности математического познания и числа N. Такой пример иллюстрирует реальное стремление к большему, но результат противоположный – невозможность.

Ограниченность реальности RS – ни в коем случае не гипотеза, особенно показательно для ряда простых. Даже отдельные самые большие простые величины p_M не могут ошеломлять $p_M \ll FFF(2)$. Но математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и все познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ не желают от отойти идеи бесконечности воображения $\mathcal{IM}^{\|\infty\|}$. Можно ответить ложностью аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ из [12] и доказательствами принципа ограниченности PR в работах [1–12]. Все объекты, суть реальные (других нет) Ω, и в первой частью натуральные $\mathcal{N}$, ограниченные $\mathcal{N} \ll \Im$. И все воображение вовсе не бесконечное, а граница реальности $\|RR\| \not\equiv \Im$ не существует $\Im \cong (\nexists)$.

Действительное познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS)$ можно разложить на три направления. Бытовое познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}(RS_0)$ отвечает за объекты $\Omega(RS_0)$ с величинами $n(RS_0)$ в реальных структурах RS_0. Они непосредственно и без напряжения существуют в прикладной сфере. Числа $n(RS_0)$ могут используются всеми при обычными, даже тривиальными операциями $Op(RS_0)$, в том вычислительными действиями.

Но при исследовательский процессе познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}_{\max}(RS_1)$ требует ответственного перебора для объектов сложного класса. Наиболее скорее образовать и продемонстрировать нежелательный результат с помощью последовательных простых

$\{P_n\}_0^N$ при условии найти больше возможных ряд объема $N = N^{\max}(RS_1)$. Все эти простые $\{P_n\}^N$ безусловно реальные и нашли с помощью опытов реальности.

Если ряд простых $\{P_n\}_0^N$, где $N_p^{(\max)}$, очевидно, ограничен $N_p^{(\max)} \ll FFF(2)$, то математика считает, что существуют якобы неограниченные натуральные $\mathcal{N}^{\|\sim\infty\|}$ числа, хотя быть в воображении. Но и воображение $\mathcal{IM}$, как и все познание $\mathcal{PL}$, ограничены $\mathcal{N}^{\|\sim N\|} \ll FFF(3)$. Ведь все объекты $\{FFF(Q \geq 3) \cong \|\infty\|\} \equiv (\nexists)$ не существуют вместе с фантазией фантомом бесконечности. Они вне всех операций. □

Если бытовые величины $n(RS_0)$ подразумевают весь объекты вплоть до класса бесконечности $n(\|\infty\|)$, то тогда непременно высунут ослиные уши ложности. Пример самый тривиальный: если выбирать число $N \sim \Im$, то нельзя решить, оно четное или нечетное – нельзя вычислить $N - 2[\frac{N}{2}]$. Или математика считает истиной $\ln(e) \equiv 1$. Но существуют только приближения $\ln_n(e_m) = 1 \pm \epsilon_k$, а пределы $\lim\limits_{n,m} \ln_n(e_m) \not\Rightarrow 1$, и $\lim\limits_{\infty,\infty} \ln_n(e_m) \neq 1$, не существуют как практике, так в теории.

Оператор перебора на ряде простых $\{P_n\}_0^N$ крайне ограничен. Специфический ряд простых требует особых методов исследования. Но нельзя использовать без запинок простые, как иногда для натуральных чисел. Если величина $N \sim FFF(2)$, то математика и реальность не могут найти простое число $p_{\max}(N) \leq N$. Объяснение в том, что нет возможности решить о величинах $N,\ N-1,\ N-2,\ ...$ как о простых или составных. Еще хуже положение при поиске простого p_N индекса $N \sim FFF(2)$, поскольку знать весь ряд простых. Нужно далее найти реальные закономерности.

Идеальные законы нацеливаются на якобы бесконечные возможности и воображения. Но и такое и другое ограниченное, то есть $\Omega^{\|\Im\|} \subset (\nexists)$, $\Im \ll FFF(3)$. И, например, знаменитые законы о простых Евклида и Эйлера считаются бесконечными, но это заблуждение. Они приближения, и однако доказывают о существовании ряда простых и теорему о простых чисел – конечно, до границы воображения. Все реальные приложения верны, и единственная причина – эти только законы действительные. И математика должна искать реальные закономерности и методы – только с ими можно получить адекватные знания $\mathcal{ZZ}^{\|RR\|}(RS)$. Например, реальный метод заполнений теории чисел [8] доказывает ряд важные положения. В частности, не конечен (реально) ряд простых близнецов $\{p_n,\ p_{n+1}\}$, $p_{n+1} = p_n + 2$, и найден распределение этих объектов. Действительное познание будет именно таким.

Все фундаментальные операции $Op(A_f)$ должны быть $\lim\limits_{N \to \Im}[N + A_f - N] \equiv (\nexists)$, то есть любые такие действия (как и этакие) под воображенных объектов $\Im$, и операции не существуют. Все фундаментальные операторы $OP(X_n,\ x_n)$ действуют (например, дифференциальный или интегральный) до границы и даже дальше невозможности $OP \lim\limits_{(X_n,\, x_n \to \Im,\, \Im^{-1})} B[X_n,\ x_n] \equiv \triangleright (\nexists)$, Поэтому они не существуют. Максимальные рекуррентные алгоритмы $G(n) = G\{G(n)\}$ вполне могут войти в сферы невозможности воображения, например, схемы $FFF(n)$. Выше показано, что такие объекты $FFF\{Q \geq 3\} \geq \Im \equiv (\nexists)$ намечают, т.е. они не существуют.

Все объекты, операторы, операции и схемы имеют только в реальных структурах.

В значимой произвольной структуре RS всегда есть текущая верхняя грань A_{rs} - число. Однако в таком случае объект $FF(A_{rs})$ может иметь максимальную воображенную схему, в этой вне RS структуре подразумевается некоторое образование $\Im_{rs} \ll FF(A_{rs})$. Но это уже не число, это неопределенный объект вне реальной структуры RS. Силы и возможности структуры по определению не могут его найти. Если дана реальная точка $X_0 \in RS$, то окрестность $(X_0 - \Im_{rs}^{-1}, X_0 + \Im_{rs}^{-1}) \subset (\nexists)$.

Особенно неприятно для математики, якобы достижение бесконечных объектов. Например, $\sum \frac{1}{p_n} = \sum p_n = \infty$. Но частные суммы равны $\sum^N \frac{1}{p_n} = \ln\ln N$, и $\sum^N p_n = 0.5N^2 \ln N - 0.25N^2$, а о равенстве можно забыть. И $\sum FFF(Q)$ нет. При бесконечном равенстве Эйлера $\prod \left(1 + \frac{1}{p_n}\right) = \sum \frac{1}{n} = \infty$ не найти теоретического смысла, поскольку бесконечного массива простых чисел не существует. Нет и тригонометрических рядов, нет условной сходящей последовательности, дзета-функции Римана, нулей дзета-функции. Они не существуют, эти объекты строго бесконечные.

Это означает, феномен бесконечность требуется различать, дифференцировать.

Критерием несуществования величин является нижняя грань $\Im$ *среди объектов* $\Im \supset \sup\limits_{X \in N} X = G$, *где* $G = G(N)$ *обычные числа, и без исключения натуральные.*

Математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ считает, что такой объект $\Im$ является особенно актуальным «несобственное число» $\|\infty\|$. Это совершенно не так, что дает оператор объектов $FFF(Q)$. Конечно, объект $FFF(2)$ именно число, натуральное, и даже не слишком большое для математики. Но уже последующий объект $FFF(3)$ ни в коем случае не является числом. И дальше: $\Im \cong FFF(3) \cong ... \cong FFF(Q) \cong ... \cong \|\infty\| \equiv (\nexists)$. Если критерий несуществования (и даже воображения) – два варианта $\Im_0 \neq \Im_1 \subset \Im$, не могут сравниться. Эти не числа, хотя схемы $FFF(Q_0) \ncong FFF(Q_1)$ – разные.

Критерием несуществования в реальной структуре является нижняя грань $\Im(RS)$ *среди объектов* $\Im_{rs} \supset \sup\limits_{x \in N_{rs}} x = G_{rs}$, *где* $G_{rs} = G(N_{rs})$ *текущее число структуры.*

Понятие критерия несуществования действует на крайне широком классе объектов $\Omega^{\|\Im\|} \Rightarrow \Omega^{\|\Im_{rs}\|}$, определенных аргументами $\Im, \Im_{rs}$. Эти объекты воображенные, но даже нижние грани не существуют в определенных структурах. Тем не менее, массивы несуществования обширные, что можно оценить. Если для объектов $\Im \cong FFF(Q \geq 3) \cong FFF(Q+1) \equiv (\nexists)$, то имеем в познании $(\nexists) \equiv \nexists(\nexists)$. Например, если структура $RS = RS(G_{rs})$ с произведением, то имеем $G_{rs}^2 > \Im_{rs}$.

Воображение может одарить исследователей несуществуемостью, но в некоторых уголках всегда можно обнаружить ложь, поскольку она под рукой, у себя дома. А истину, верность в имманентной недостижимости не найти – ее просто не существует.

Все функции в классе высокого предела $F(X, A \sim \Im \ll \Im' \cong \|\infty\|) \subset (\nexists)$ не существуют. Пример, тривиальная функция $f(X) = aX^2 + bX + c$ при аргументах $X \sim (\Im^{-1}; \Im)$ не вычислима, а равенство $f(X) = 0$ при хотя бы одном коэффициенте $a, b, c \sim (\Im^{-1}; \Im) \equiv (\nexists)$ невозможно из-за, что эти объекты не существуют. Нельзя приблизиться к бесконечности $\|\infty\|$ и к потенциальному нулю $\|0\| \ll \Im^{-1}$.

По математике $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ из школы известно, что $\sum^N \frac{1}{2^i} = 2\sum^N \frac{1}{3^i} \rightarrow 1$ и равны единицы. Но такие суммы не могут быть бесконечными, и результаты не равны единице. Тогда суммы до $N = \Im$ различны, невообразимы и тогда не достигают пределов $1 - \epsilon_n(2,3)$, то есть они разные, при $\lim_n \frac{\epsilon_n(2)}{\epsilon_n(3)} \rightarrow \infty$. Однако теоретическая сумма может быть ирреальной, например, π, и результата не существует даже в теории $Th^{\|\infty\|}$, и потому не разыскать невозможные объекты $\pi \neq \pi_n$, $n \sim \Im$.

Согласно принципу ограниченности PR любое воображение, даже математическое – самая большая реальная структура $RS \equiv RS_{\max}$. Потому все параметры такого воображения $\mathcal{IMGE}$ максимальные, но тем менее, они могут вступить в разные разумные реальные отношения и операции. Целесообразно использовать в качестве числа $FFF(2)$, поскольку эта величина натуральная, но настолько большая, что ее нельзя, например, взять в вычисления класса простых чисел p_n, $n \sim FFF(2)$.

Тогда при большой величине $A_{imge} = FFF(2)$ можно оценить верхнюю грань воображения $\Im \ll FFF(3) = FF(A_{imge})$, ибо схема $FFF(3)$ нереальная и не может быть в операциях с такими объектами. Не могут быть и неопределенных объектов $\Im$ вне максимальной структуры $RS(\mathcal{IMGE})$. Единственная возможная характеристика объекта $\Im$ только должна называть – несуществуемость. Ее нельзя даже интерпретировать. Кстати и тогда нельзя найти минимальный объект $\Im$. Если вдруг математика вздумает, что объект $FFF(3) = FF\{FFF(2)\}$ не совсем «невозможный», поскольку в функции $FF(X)$ здесь аргумент $X = FFF(2)$, то есть число, и даже не огромное. Но в объекте $FFF(4)$ а аргумент действительно невозможный, и потому невозможные объекты $FFF(3) \cong FFF(4) \cong FFF(Q) \cong \|\infty\| \equiv (\nexists)$.

Все такие объекты $\Im \cong FFF(Q \geq 3) \cong \|\infty\| \equiv (\nexists)$ не существуют как в реальности, так и в ирреальности, вмести с всеми операциями. Таковых просто нет. Математика думает, что прямые возрастающие функции $f(n)$ ведут к бесконечности, поскольку де $f(n) \to f(n+1) \to ... \to \|\infty\|$, $INF^{\|\infty\|}$, то есть к актуальной или потенциальной формам. Вполне достаточно рассмотреть натуральные, поскольку они могут дойти до бесконечности. Это беспечное мнение. Ведь переходы $n \to n+1$ могут быть только в реальной структуре RS, где $n < A_{rs}$, а переход к другой структуре RS_1, где $A_{rs1} > A_{rs}$. Такое может только математическая структура воображения $RS(\mathcal{IMGE})$. Но она также реальная $RS(\mathcal{IMGE}) < A_{imge}$, т.е. она ограниченная.

Такое противоречие рассосется после обращения к рекуррентному оператору с видом функции $FFF(Q)$. Тогда математика делает клетки из объектов $FFF(Q \geq 3)$ как границ. Но это не числа – это схемы, и между объектами также не величины, поскольку все подразумеваемые точки не могут войти ни в какую математическую операцию. Если в математике и даже в обыденности образование $FFF(2)$ обычное число, то объект $FFF(3)$ и все остальные уже необъяснимые в математике. И потому есть воображенная цепочка $\Im \Rightarrow FFF(3) \Rightarrow FFF(4) \Rightarrow ... \Rightarrow \|\infty\| \equiv (\nexists)$. Она принципиально отличается от схемы $n \to n+1 \to ... \to \|\infty\|$, где от обычных реальных чисел $n \in RS$ необъяснимо возникает бесконечность, несуществующая.

Итак, вопреки широко распространенному научному мнению, после почти пещерных чисел внезапно возникают неописуемые, непостижимые бесконечности «∞». Но на пути к несуществующей бесконечности есть вехи $FFF(Q \geq 3)$, т.е. они не существуют, а массив бесконечности разделится с помощи объектов $FFF(Q)$. В этом сила воображении $\Im \ll FFF(3) \lll FFF(4) \lll ... \lll \|\infty\| \equiv (\nexists)$ показывает до несуществования $\Im \cong \|\infty\|_1 \cong \|\infty\|_2 \cong ... \cong \|\infty\|_n \cong \|\infty\| \equiv (\nexists)$ среди бесконечности.

Такой вывод не математический изыск, а магистральная линия познания. Все процессы, объекты, конгломераты, все существование – лежат в реальных структурах RS и ограничены этими структурами. Все объекты $\Omega^{\|RR\|} \in RS$ могут быть, и только они познанные. Когда в процессе сознания $\mathcal{L}^{\|RR\|}$ исследователь от одной структуры переходит к другой структуре $\|RS_0\| < \|RS_1\|$, формируется новое познание $\mathcal{PL}_0^{\|RR\|} \subset \mathcal{PL}_1^{\|RR\|}$. И математическое познание $\mathcal{M}^{\|RR\|}$ никак не исключение.

Классическая математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ вынуждена согласится, торжество $f(X) \equiv X$ для всех без исключения функций f только при $(\nexists) = \|\infty\|$. Такое очевидное ограничение математики все-таки не желает принимать познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и в бесконечности. Но положение гораздо сложнее. Оператор $Op\{FFF\}$ рекуррентная воображения, действует не на классе чисел, а среди несуществующих объектов $FFF(Q)$. Если $FFF(2)$ число, то $FFF(2) \ll \Im \leq FFF(3)$, ... , $FFF(Q) < \Im \leq FFF(Q+1)$, и для всех $\forall(f\,,\,Q)\,:\,f\left\{\Im\,,\,\Im_n^{imge}\,,\,FFF(Q)\right\} \equiv \Im \equiv (\nexists) \cong \|\infty\|$. Полученный вывод поддерживает принцип ограниченности PR, а потому и систему адекватности SA.

Бескрайний перечень доказательств ошибочности аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$ и всех фантастических невозможных объектов $\Omega^{\|\infty\|}$ стоит перед сознанием человека. Такие доказательства нельзя исчерпать в научном познании. Это поддерживает только единое очевидное объяснение, что базовая аксиома бесконечности $Ax_{bas}^{\|\infty\|}$ сама является ограниченной $\left|Ax_{bas}^{\|\infty\|}\right| < \Im \ll \infty$. С другой стороны, нет и одного состоятельного доказательства аксиомы бесконечности $Ax^{\|\infty\|}$, даже с сверхмощной помощью всех бесконечных сил и возможностей математики $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ и науки $Sc^{\|\infty\|}$.

В отчаянии познание $\mathcal{PL}^{\|\infty\|}$ и математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ хотели бы ухватить соломинку – поддержать и постулировать тезис «пусть невозможное окажется возможным». Но невозможность не может входить в структуру познания и несуществования $(\nexists)$.

Инфинитезимальный подход – весьма привычный в процессах математики и познании $\sum \nu_i \cdot N_{k_i} \to \Omega^{\|RR\|}$ – это фасад фундаментальности. Но результат всегда только объект неопределенный. Этому дают схемы $\Im^{(-1)}[\sim Q_i] \cdot \Im[\sim Q_j] \equiv (\nexists)$, и при $i = j$, эти объекты не существуют, что есть гораздо сильнее, чем неопределенные.

Аксиоматика $Axics^{\|\infty\|}\left(Ax^{\|\infty\|}\right) \supset \Omega^{\|\Im\|} \equiv (\nexists)$ не существует с объектами. Пример, аксиомы выбора и порядка несостоятельные из-за $FFF(Q_i \geq 3) \overset{(?)}{><} FFF(Q_j \geq 3)^{[\nexists]}$.

Такое столь ужасное положение вышло с авангардом $Sc^{\|\infty\|}$ научного познания.

Математика доказывает, что любая неограниченность, даже математического воображения, должна неминуемо столкнуться с научной ложностью. Это объясняется мощным пластом несуществования разнообразных объектов познания. Действенные научные результаты являются только продуктом наших реальных структур.

Если математика $\mathcal{M}^{\|\infty\|}$ думает о постулатах $\lim\limits_{n\to\infty} \epsilon_n$ как актуальных и также потенциальных нулях (0) и $\|0\|^{(+)}$. Это означает, пределы $\lim\limits_{Q\to\infty} FFF^{(-1)}[Q]$ тем более они нули актуальные и потенциальные. Тогда пределы $\lim\limits_{Q\to\infty} FFF[Q]$ не бесконечные – ведь (∞) не предел, и это не число $\left(\|\infty\| \neq \frac{1}{\|0\|}\right)$. После этого «можно» (?) найти сумму $S_{_{FFF}}[Q] = FFF(Q) + FFF^{(-1)}[Q+1]$, и воображенные пределы $\lim\limits_{Q\to\infty} S_{_{FFF}}[Q]$ нельзя найти как сумму не родственных объектов. Это прямо следует – все текущие объекты $FFF(Q \geq 3) \cong \|\infty\|$ просто не существуют даже в теориях $Th^{\|\infty\|}$.

Теперь пусть есть наибольший массив натуральных $\{\mathcal{N}\}_1^N \subset RS_{\max}$. Например, где числа $N = FFF(2)$, или максимальный ряд простых $\mathcal{P}_0^n$, где $n < 10^{50}$.

Кстати, перебор чисел до $FFF(2)$ современной математикой нельзя. Теперь пусть $\Im$ – объект по критерию несуществования величин. Тогда $\Im + \{\mathcal{N}\}_1^N$ – другой массив на пути натуральных, но он воображенный, поскольку $FFF(2) \ll \Im \ll FFF(3)$. Если фиксированное число $0 \leq n \leq N$, то даже не найти четное $\Im + n$, а все $\Im + \mathcal{N}$ могут быть составными, и вообще любыми, произвольными, безинформационными.

Можно также представлять некоторые схемы $\Im^* \sim FFF\{FFF(Q)\} + \mathcal{N}$. Они, конечно, не числа $\Im^*$, не существуют $(\nexists)$ вместе с натуральными массивами $\mathcal{N}$. Это означает, что множество натуральных $\{\mathcal{N}\}_1^{\|\infty\|}$ различается на два класса.

Все объекты $\Omega^{\|\infty\|}$*, в первую очередь натуральные числа* $\mathcal{N}\|\infty\|$*, всегда являются неравноправными конструкциями, когда* $\left[RS_{(n \div N)} \supset \Omega^{\|N \lll \Im\|}\right] \ncong \left[\Omega^{\|\Im \div \infty\|} \equiv (\nexists)\right]$.

Проще всего рассмотреть именно натуральные величины, поскольку они являются уникально опорными во всем познании. Если учесть, что познание не может вестись без исследования процессов, то нужно обратиться к натуральным числам. Но такие процессы не имеют верхнюю грань, хотя математика согласна, что в реальности всегда есть оцениваемый предел. А теориях познания аксиома бесконечности, конечно, верхняя грань есть только для натуральных – объект $\|\infty\|$. Тем не менее, это только математическая ложная иллюзия – на деле есть даже и в воображении числа ограниченные – т.е. вообще все без исключения объекты не бесконечные.

Оператор реального предела $relimit(n) \subset RS$ зависит от текущего аргумента n, и тогда он неопределенный по определению. Но тогда эти численные величины могут быть только неравноправными – ведь они только познаваемые. После перехода от структуры RS_0 к структуре RS_1 числа резко станут неравноправными. Мало того, только неоднородность может быть фактором познания, а равноправные массивы не станут информационными, хотя математика именно их считает опорными.

Если массивы натуральных были равноправные, то откуда возникли «несобственные объекты» $\|\infty\|$ и $(\sim \infty)$? Ведь все они разрушают коммутативность, аддитивность и любые упорядоченные численные объекты. Выше показаны неравноправные числа в реальной структуре $RS \supset N \ll \Im$ при неопределенном N. Но возрастание n до $FFF(2) \ll n \ll FFF(3)$ ведет к нижней грани несуществования $\Im$. После этого $\Im \cong FFF(Q \geq 3) \cong ... \cong ... \cong \Im^* \cong \|\infty\|$, и эти конструкции не существуют и потому тождественно равноправны. Такая равноправность разрушает познание $\mathcal{PL}^{\|RR\|}$.

Неравноправные объекты $\Omega^{\|n \lll \Im\|}(RS)$, а равноправные объекты $\Omega^{\|\Im \div \infty\|}(\nexists)$ в $U\Omega$.

В семидесятых годах прошлого века перед познанием встала проблема случайности, она разрешена циклом трудов, завершенных в монографии [1, 2]. Тем не менее, такая задача общности оказалась неподъемной, что пришлось найти глобальное объяснение познания и его приводные ремни – принцип ограниченности в новой системе адекватности действующего познания SA. Базис реального познания – принцип PR, прямо указал [3–7] на невозможность всех объектов аксиомы бесконечности [9–12], что резко ведет к ущербу славной науки. Все якобы «фундаментальное» познание находится в руинах [1–7], особенно показательны представления математических примеров [6–12], а сложными являются проблемы распределения простых [6–8]. Цитированные труды отдаляют от библиотеки фундаментальности, пораженные отвалами «высших» научных результатов – невозможными, бесполезными и ложными.

Список литературы

1. Антипов М.В. *Принцип ограниченности*, Изд. Сибирского Отделения Российской Академии Наук. – Новосибирск, 1998, 444 стр.

2. Антипов М.В. *Принцип ограниченности и основания математики*, Новосибирск, 1997, 114 стр. (Препринт / РАН, Сиб. отд-ние, ВЦ; N 1100).

3. Антипов М.В. *Миражи доказательства*, Новосибирск, Омега Принт, 2006, 120 с.

4. Антипов М.В. *Адекватность доказательства*, Бердск, (Новосибирская обл.), Центр оперативной печати «Оригинал-2», 2008, 422 стр.

5. Антипов М.В. *Правило домино*, Бердск, (Новосибирская обл.), Центр оперативной печати «Оригинал-2», 2010, 325 стр.

6. Антипов М.В. *Система адекватности.* Новосибирск – Бердск, (Новосибирская обл.), Центр оперативной печати «Оригинал-2», 2011, 236 стр.

7. Антипов М.В. *Обоснованное познание.* Новосибирск – Бердск, (Новосибирская обл.), Центр оперативной печати «Оригинал-2», 2012, 298 стр.

8. Антипов М.В. *Метод заполнений и проблемы распределения простых чисел*, Новосибирск, Сибирская Академия Госслужбы, 2002, 503 стр.

9. Антипов М.В. Несостоятельность аксиомы бесконечности – базиса фундаментальных знаний. *Альманах совр. науки и образования.* Тамбов: Грамота, 2011, № 6(49). с. 58–66.

10. Antipov M.V. The non-existence of extremal objects of set theory and the continuum problem. *J. of Informatics and Mathematical Sciences,* Univ. of Delhi, 2011, vol. 3, № 2, pp. 155–176, (India).

11. Antipov M.V. // http://antipovmv.googlepages.com/mypage // (Unfoundation of Set Theory and Restrictedness of Cognition, pp. 42.); В часть монографии (*Обоснованное познание.*), 2012.

12. Антипов М.В. Ложность аксиомы бесконечности – базиса действующей системы познания. *Доклад для научной общественности.* Новосибирск, 25 стр. 3-5. 2013.

Оглавление